



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR. 266**  
din 08.08.2012

Dosar nr: 264/2012  
Petiția nr: 2994/20.06.2012  
Petentă: R S S  
Reclamat: B R , agent de poliție  
Obiect: acte de purtare abuzivă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

1.1.1. R S S cu domiciliul în

jud.

Timiș

**11.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

1.2.1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Fratele petentei a fost percheziționat, bătut și jignit de jandarmi și polițiști, pe motiv că este etnic rom.

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa nr. 6345 din 17.11.2011, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D raportat la prevederile prevăzute și sancționate de Codul penal.

**IV. Susținerile părților**

**4.1 Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta susține că în data de 01.06.2012, agentul de poliție Bibu Romeo l-a agresat fizic și verbal pe fratele său fără ca acesta să comită vreo infracțiune.

4.1.2. De asemenea, agentul de poliție, împreună cu alți agenți, au încercat să intre în casa fratelui său prin efracție, lovind puternic în geam și sărind gardul, urlând : "scoteți-l afară că vă omor".

**V. Motivele de fapt și de drept**



5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul reclamă acte de purtare abuzivă.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strînsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața CNCD, Colegiul a invocat din oficiu excepția de vadită neкомпететă a plîngerii în raport cu aspectele de fapt și de drept invocate. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul reține că petentul invocă acte de loviri și alte violențe.

5.4. Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, reținem că în cauză se invocă acte de purtare abuzivă, însă raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul este de opinie că acestea nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000, republicată.

5.5. Astfel, potrivit Codului Penal al României, art. 250 privind purtarea abuzivă stabilește următoarele: "(1) Întrebuințarea de expresii jignitoare față de o persoană, de către un funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.

Amenințarea săvârșită de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

Lovirea sau alte acte de violență săvârșite de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Vătămarea corporală săvârșită de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 6 ani.

Vătămarea corporală gravă săvârșită de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani.

și în cazul în care acțiunea penală a fost pusă în mișcare din oficiu".

5.6. Or, din acest punct de vedere, competența de a cerceta faptele prevăzute și sancționate de legea penală revine organelor de cercetare penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției neкомпететei materiale a CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.



**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

CAZACU Ioana – Membru

BERTZI Theodora – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR Maria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru – Membru

**Data redactării 04.09.2012**  
**Redactat și motivat de Asztalos Csaba Ferenc**  
**Angelica Paraschiv**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

