



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 266
din 04.07.2011**

Dosar nr.: 106/2011

Petiția nr.: 1784/11.03.2011

Petent: A. M

Obiect: discriminare prin invadarea în mod abuziv a străzii pe care petentul locuiește de către mașinile Autorității electorale permanente

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 A M , cu domiciliul în str.

II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul sesizează că strada pe care locuiește, strada Smârdan din capitală, stradă pietonală, este invadată în mod abuziv de mașinile Autorității electorale permanente. În ziua de 10 martie 2011, patru autoturisme de lux au fost parcate la intersecția străzii Smârdan cu strada Stavropoleus. A fost informat că cei de la Autoritatea Electorală Permanentă au fost îndrumați să parcheze pe strada Smârdan pentru că în aria Băncii Naționale a României se desfășoară o acțiune.

2.2 Petentul susține că, atâta timp cât cetățeanul este împiedicat să ajungă la propria sa locuință cu mașina proprie și atâta vreme cât agenții economici suferă restricții care le îngreunează activitatea, este scandalos ca o autoritate a statului să sfideze legile și să se bucure de privilegii în mod abuziv.

2.3 Petentul consideră că aceste fapte sunt de natură a-l discrimina, dimpreună cu ceilalți riverani. Petentul susține că funcționarii Autorității Electorale Permanente și polițiștii comunitari se fac vinovați de abuz în serviciu și solicită identificarea făptuitorilor și stabilirea încadrării corecte a faptelor.

III. Procedura de citare



3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2787/29.04.20011 a fost citat petentul, domnul A M , pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.05.2011. Prin adresa nr.1948 din 17.03.2011 s-a ridicat excepția de vădită necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la obiectul petiției.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a



drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, Colegiul Director reține că petentul sesizează mai multe instituții ale statului printre care și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la blocarea accesului locatarilor unei străzi din capitală, de către mai multe mașini aparținând posibil Autorității electorale permanente. Astfel, s-a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență materială a Consiliului, potrivit art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr.144 din 11 aprilie 2008 publicat în M.Of. nr.348 din 6 mai 2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

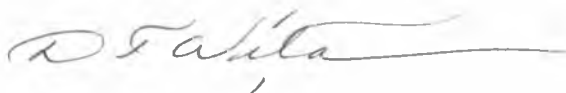
ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru



GERGELY Dezideriu – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



POP Ioana Liana – Membru



VASILE Vasile Alexandru-Membru



Hotărâre Redactată: D.N.T. (motivele de fapt și de drept)

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

