



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 265
din 14.05.2014**

Dosar nr.: 144/2014

Petiția nr.: 1439/28.02.2014

Petent: A M, R F, G V, prin mandatar R D

Reclamat: G M

Obiect: modul de soluționare a dosarelor de către instanța de judecată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A M, R F, G V, prin mandatar R D cu domiciliu în loc. Gherăești, jud. Neamț

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. G M, loc. Gherăești, jud. Neamț

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentele, prin mandatar, sesizează ilegalitățile și abuzurile săvârșite în dosarele în care au fost parte pentru a favoriza numai una dintre părți, respectiv pe doamna G M petentele considerându-se discriminate față de alte persoane. Petentele solicită să fie restabilită situația anterioară discriminării, anularea stării create prin discriminare potrivit dreptului comun cât și plata de despăgubiri proporțional cu prejudiciul suferit.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1439/08.04.2014 au fost citate petentele, prin mandatar, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.04.2014. Prin citațe a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere că aspectele sesizate sunt de competența instanțelor de judecată.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentelor

4.1.1. Petentele, prin mandatar, sesizează abuzurile la care au fost supuse prin acte ale autorităților și solicită să fie restabilită situația anterioară discriminării, anularea stării create prin discriminare potrivit dreptului comun cât și plata de despăgubiri proporțional cu prejudiciul suferit.

4.1.2. Petentele arată că toate demersurile făcute de ele în fața altor autorități au avut câștig de cauză, dar, cu toate acestea, în prezent în fața Parchetului de pe lângă Judecătoria Roman unde se află o plângere penală pe care petentele au formulat-o împotriva părții reclamate, această cauză este tergiversată nejustificat ceea ce, în opinia petentelor, le încalcă drepturile și interesele.

4.1.3. Plângerea vizează ilegalitățile și abuzurile făcute pentru a favoriza numai una dintre părți, respectiv partea reclamată, modul de soluționare a dosarelor indicând discriminarea petentelor față de alte persoane în sensul că activitatea autorităților a creat petentelor prejudicii materiale și morale, dar nu au fost sancționate.

4.1.4. Petentele arată că în speță este vorba de un partaj succesoral având ca obiect un teren de 1,8 ha agricol și curți construcții situat în comuna Gherăești, jud. Neamț.

4.1.5. Petentele precizează că nu au avut avocat la proces, dar acesta nu trebuie să constituie un motiv pentru a fi excluse de către judecător. Petentele arată că ele au solicitat ca terenul să fie împărțit în mod egal, dar instanța a aplicat greșit legea civilă și Constituția României, fiind îngrădit petentelor dreptul de proprietate.

4.1.6. Petentele solicită constatarea faptei de discriminare și daune materiale.

4.1.7. Petentele depun la dosar mandatul prin care sunt reprezentate legal de către domnul R D.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat referitor la modul de soluționare a dosarelor de către instanța de judecată, pe care petentele îl consideră ca având un caracter discriminatoriu.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a

petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu pe care petentele îl reclamă, Colegiul director reține faptul că, prin dispozițiile O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCDD, „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”.

5.4. Prin citația nr. 1439 din data de 08.04.2014 s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* cât privește obiectul petiției, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță de judecată.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vadită necompetență a plângerii în raport cu aspectele invocate de petente. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petentele reclamă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării modul de soluționare a dosarelor de către instanța de judecată, aspecte ce nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acestea putând fi aduse la cunoștință pentru competență analiză și soluționare Consiliului Superior al Magistraturii.

5.8. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va transmite petentelor.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Vasile Alexandru Vasile – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.