



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 264  
din 04.07.2011**

**Dosar nr.:** 76/2011

**Petiția nr.:** 1192/18.02.2011

**Petent:** S            A

**Obiect:** discriminare prin nedecontarea contravalorii unor medicamente

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1 S            A            , cu domiciliul în mun.

**I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1 Centrul Medical Județean Dolj, cu sediul în mun. Craiova, str. Vulturii nr.9, jud. Dolj

**II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților**

2.1 Petentul, pensionar rezervist, sesizează că în cursul anului 2009-2010, din cauza fondurilor bugetare alocate Inspectoratului de Poliție Dolj a fost nevoit să-și achiziționeze medicamentele prescrise de medicii Centrului Medical Județean din cadrul IPJ Dolj din banii proprii, deși cadrele militare în activitate sau în retragere beneficiază de servicii și tratamente gratuite.

2.2 Petentul a solicitat prin cerere scrisă decontarea sumelor aferente medicamentelor achiziționate și plătite din surse proprii. Ulterior, a făcut o nouă solicitare la care a primit răspuns că nu s-a prezentat într-un anumit interval anumit de timp.

2.3 Reclamatul comunică faptul că s-a aflat imposibilitate de a deconta aceste medicamente, iar ulterior a existat o perioadă în care a decontat, iar petentul nu s-a prezentat.



2.4 Reclamatul, la momentul în care trimite către Consiliu punctul de vedere, transmite că s-a plătit către petent contravaloarea datoriei pentru medicamente gratuite.

### III. Procedura de citare

3.1 Prin adresele înregistrate cu nr.1981 și 1982 din 18.03.2011, a fost citat petentul, dl.S A , respectiv reclamatul, Centrul Medical Județean Dolj , pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.04.2011.

### IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare



trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, analizând susținerile părților, Colegiul Director reține că cele sesizate de petent, respectiv faptul că o anumită perioadă de timp nu s-au decontat de către reclamant, medicamentele prescrise de medic, se datorează unor probleme financiare obiective, ulterior având loc procedura decontării. Se reține și faptul că contravaloarea acestor medicamente a fost decontată petentului. Colegiul director este de opinie că nu se poate reține un criteriu de discriminare care să fi stat la baza nedecontării respectivelor medicamente de către reclamant, precum și a unei situații de comparabilitate concretă cu alte persoane aflate în situații analoge. În consecință, Colegiul Director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale art.2. alin.1 din OG 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate în petiție nu constituie acte/fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**GERGELY Dezideriu – Membru**

**NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru**

**POP Ioana Liana – Membru**

**VASILE Vasile Alexandru-Membru**

Hotărâre Redactată: D.N.T(motivele de fapt și de drept)

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

