



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 262
din 03.06.2015

Dosar nr.: 619/2014

Petiția nr.: 6984/20.10.2014

Petent: C M

Reclamat: OMV PETROM S.A.

Obiect: posibila discriminare a petentei, prin neacordarea ajutorului de înmormântare și a drepturilor ce derivă din calitatea soțului decedat al petentei, fost salariat al părții reclamate și membru al Asociației Pensionarilor Petroliști din România

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C M

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. OMV PETROM S.A., loc. București, str. Coralilor, nr. 22, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează posibila discriminare a sa prin neacordarea ajutorului de înmormântare și a drepturilor ce derivă din calitatea soțului său decedat, fost salariat al părții reclamate și membru al Asociației Pensionarilor Petroliști din România.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6984/18.11.2014 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 19362/18.11.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.11.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că formulează petiția în calitate de soție supraviețuitoare și solicită sancționarea societății comerciale OMV PETROM S.A. deoarece aceasta nu i-a acordat ajutorul de înmormântare și drepturile ce derivă din calitatea soțului său de fost salariat al S.C. PETROM S.A. și membru al Asociației Pensionarilor Petroliști, drepturi care, în opinia petentei, i se cuvin.

4.1.2. Petenta semnalează că la data de 29.09.2014 a formulat cerere cu privire la drepturile mai sus menționate, dar i s-a comunicat că nu se mai acordă foștilor salariați pensionați anterior lunii ianuarie 1991.

4.1.3. Petenta susține că măsura luată de conducerea OMV Petrom o dezavantajează față de majoritatea actualilor și foștilor salariați ai PETROM S.A., fiind defavorizată în mod nejustificat, discriminată.

4.1.4. Totodată, petenta precizează că orice ajutor sau compensație, ce sunt acordate de o asociație, trebuie să respecte principiul egalității în drepturi, indiferent de vârstă sau data pensionării, o eventuală diferențiere a acestora putând fi făcută numai în funcție de cuantumul cotizațiilor depuse, fără să existe măsuri cu caracter discriminatoriu între membrii unei asociații.

4.1.5. Petenta anexează documente la dosar pe care le consideră utile soluționării cauzei semnalate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care solicită respingerea petiției arătând că susținerile petentei nu sunt conforme cu realitatea și sunt contrazise de toate probele.

4.2.2. Partea reclamată invocă *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2.3. Totodată, partea reclamată invocă *excepția lipsei calității procesuale pasive* cu privire la solicitările referitoare la Asociația Pensionarilor Petroliști din România.

4.2.4. Partea reclamată arată că, potrivit documentelor depuse la dosar, petenta nu demonstrează data exactă a decesului fostului soț ca fiind data de 04.09.2014.

4.2.5. Mai mult, partea reclamată arată că ajutorul de deces nu se va acorda în cazul foștilor salariați pensionați de la alte entități, anterior înființării Petrom R.A., acesta fiind și cazul soțului defunct al petentei.

4.2.6. Partea reclamată arată că OMV Petrom nu are nicio obligație, nici legală și nici convențională, de a-i acorda petentei ajutorul respectiv, după cum nici aceasta nu are dreptul corelativ de a-l primi.

4.2.7. Partea reclamată menționează că nu sunt îndeplinite nici individual și nici cumulativ cele patru condiții necesare pentru ca o faptă să poată fi considerată ca fiind discriminatorie și detaliază în acest sens.

4.2.8. Partea reclamată depune înscrisuri la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare prin neacordarea ajutorului de înmormântare și a drepturilor ce derivă din calitatea soțului decedat al petentei, fost salariat al părții reclamate și membru al Asociației Pensionarilor Petroliști din România.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art. 64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

5.3. În ce privește prezenta cauză, s-au invocat de către partea reclamată două excepții, respectiv *excepția lipsei calității procesuale pasive* și *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la despăgubiri, asupra cărora Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării urmează să se pronunțe.

5.4. În ceea ce privește *excepția lipsei calității procesuale pasive*, invocată de partea reclamată Colegiul director reține că petenta justifică posibila faptă de discriminare prin raportare la calitatea soțului său de membru al Asociației Pensionarilor Petroliști din România. Totodată, Colegiul director are în vedere faptul că petenta face referire la o persoană juridică distinctă de partea reclamată, motiv pentru care admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de către partea reclamată.

5.5. Referitor la *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la despăgubiri, invocată de partea reclamată, Colegiul director apreciază că instanța este autoritatea competentă, potrivit legii, să soluționeze aspectele sesizate de petentă, acestea excedând ariei de competențe atribuite Consiliului, motiv pentru care admite excepția necompetenței materiale invocată în speță.

5.6. Raportat la susținerile părților, Colegiul director reține că în speță se reclamă neacordarea ajutorului de înmormântare și a drepturilor ce derivă din calitatea soțului decedat al său, fost salariat al părții reclamate și membru al Asociației Pensionarilor Petroliști din România.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească *cumulativ* mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.8. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține săvârșirea de către partea reclamată a unei fapte de discriminare.

5.9. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, **nefiind vorba de situații comparabile** care să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă, nefiind astfel încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.10. Concluzionând, Colegiul director reține că aspectele semnalate de petentă nu reprezintă fapte de discriminare, nefiind întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, respectiv *lipsind situația comparabilă*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național Pentru Combaterea Discriminării, invocată de partea reclamată, raportat la despăgubiri;
2. admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive, invocată de partea reclamată, cu privire la solicitările referitoare la Asociația Pensionarilor Petroliști din România;
3. pe fond, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă situație comparabilă);
4. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István - membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP