



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 262  
din 04.07.2011**

**Dosar nr:** 86/2011

**Petiția nr:** 1299 din data de 23.02.2011

**Petent:** M E și M O R

**Reclamat:** S V

**Obiect:** comportament discriminatoriu față de fiul petenților

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1. M E și M O C , cu domiciliul în comuna

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1. S V , cu domiciliul de corespondență la Liceul Waldorf București, cu sediul în str. Soldat Savu Marin, nr.29, sector 2

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Sesizarea, astfel cum este formulată, vizează comportamentul discriminatoriu al reclamatei față de fiul petenților.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Prin petiția nr. 1293 din data de 23.02.2011 se arată că reclamata, învățătoare la Liceul Waldorf București, îl tratează diferit pe unul dintre fiii petenților care suferă de un handicap. Astfel, petenții susțin că învățătoarea are un comportament rece și distant față de minor, iar acest comportament a dus la izolarea copilului și batjocură din partea colegilor de clasă, fără ca aceștia să fie opriți de cadrul didactic.

**IV. Procedura de citare**

4.1. Urmare sesizării înregistrate sub nr. 1293 din 23.02.2011, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul plângerii, Liceului Waldorf București. Astfel, prin adresa nr. 1648 din 07.03.2011 a fost solicitat punctul de vedere în speță.

10

10

10

4.2. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD cu privire la aspectele ce privesc pregătirea și experiența învățătoarei pentru postul pe care îl ocupă precum și calitatea metodologiei de predare și modul de comunicare a acesteia cu elevii. Astfel, Colegiul a pus în vederea părților că CNCD, conform atribuțiilor și competențelor stabilite prin O.G. nr. 137/2000, republicată, nu are competența de a analiza pregătirea și experiența reclamatei, doamna S. V, pentru postul de învățător, precum și calitatea metodologiei de predare și modul de comunicare al acesteia cu elevii și părinții.

4.3. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.4. Prin adresa nr. 1650 din 07.03.2011 a fost citată Fundația "Oana", prin reprezentant, fundație ce a făcut petiția inițială. Prin adresa nr. 1649 din 07.03.2011 a fost citată doamna S. V. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.03.2011. La termen părțile nu s-au prezentat.

4.5. Prin rezoluția nr. 2 din 28.03.2011, s-a dispus efectuarea de investigații de către C.N.C.D. la sediul Liceului Waldorf București. În data de 05.04.2011, respectiv 14.04.2011 s-a desfășurat investigația în speță, iar raportul de investigație a fost depus la dosar.

4.6. Prin adresa nr. 2418 din 06.04.2011, părinții minorului, M. E și M. O, și-au asumat plângerea, astfel cum a fost formulată de către Fundația "Oana", iar prin adresa nr. 3177/20.05.2011 Fundația și-a retras plângerea.

4.7. Colegiul a acordat un nou termen de citare părților. Astfel, prin adresa nr. 2898 din 05.05.2011 au fost citați petenții. Prin adresa nr. 2898 din 05.05.2011 a fost citată doamna S. V. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.05.2011. La termen părțile nu s-au prezentat.

## **V. Susținerile părților**

### **Susținerile petenților**

5.1.1. Prin petiția nr. 1293 din data de 23.02.2011 se arată că reclamata, învățătoare la Liceul Waldorf București, îl tratează diferit pe unul dintre fiii petenților care suferă de un handicap. Astfel, petenții susțin că învățătoarea are un comportament rece și distant față de minor, iar acest comportament a dus la izolarea copilului și batjocură din partea colegilor de clasă, fără ca aceștia să fie opriți de cadrul didactic.

5.1.2. Petenții susțin că ambii copii sunt înscriși în clasa I la Liceul Waldorf București. Unul dintre minori, D. A., a fost diagnosticat cu retard în vorbire de la vârsta de 2 ani, fiind în atenția unui doctor logoped și efectuând ore de logopedie, socializare, etc. Incidentele apărute de la începutul anului școlar și relatate de către învățătoare, au fost următoarele: minorul a împins un copil pe scări, a bătut un coleg, etc. Astfel, părinții susțin că din cauza comportamentului lui D. doamna învățătoare a devenit rece și distantă față de acesta. Se arată că reclamata face diferență chiar și între cei doi frați, menționând în plângere ziua de 14 februarie când elevii au adus flori





învățătoarei mai puțin cei doi frați. A doua zi părinții celor doi le-au cumpărat și lor flori pentru doamna învățătoare, iar acesta l-a sărutat doar pe C pe obraz în timp ce lui D i-a mulțumit foarte rece.

5.1.3. Petenții susțin că minorul a numit-o pe doamna învățătoare de la începuturile cursurilor "Stăpână V".

De asemenea, aceștia arată că minorul este supus și batjocorii celorlalți copii din clasă fără să fie opriți de doamna învățătoare.

5.1.4. Potrivit susținerilor petentului în cursul discuțiilor purtate cu echipa de investigație a CNCD și menționate în raportul de investigație, se arată că urmare depunerii plângerii la CNCD, în data de 10.03.2011, conducerea liceului a organizat o ședință cu părinții elevilor clasei I, ședință de care a aflat întâmplător, mergând la școală să ia copiii. În acest sens, tatăl minorului susține că atât directorul liceului cât și Consiliul Profesorat al Liceului fac presiuni asupra sa pentru a-l muta de D la o altă școală, deși alți elevi cu dizabilități din școală au putut să-și continue studiile fără niciun fel de probleme. Se depun la dosar procesele verbale semnate de părinții celorlalți copii din clasă care solicită mutarea elevului într-o altă școală.

5.1.5. Având în vedere situația de mai sus, petenții arată că și-au mutat copiii la o altă școală unde nu sunt supuși unui tratament diferențiat.

## **Susținerile reclamatei V S**

5.2.1. Reclamata solicită admiterea excepției de necompetență a CNCD, în raport de dispozițiile O.G. nr. 137/2000 dar și a Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348/2008.

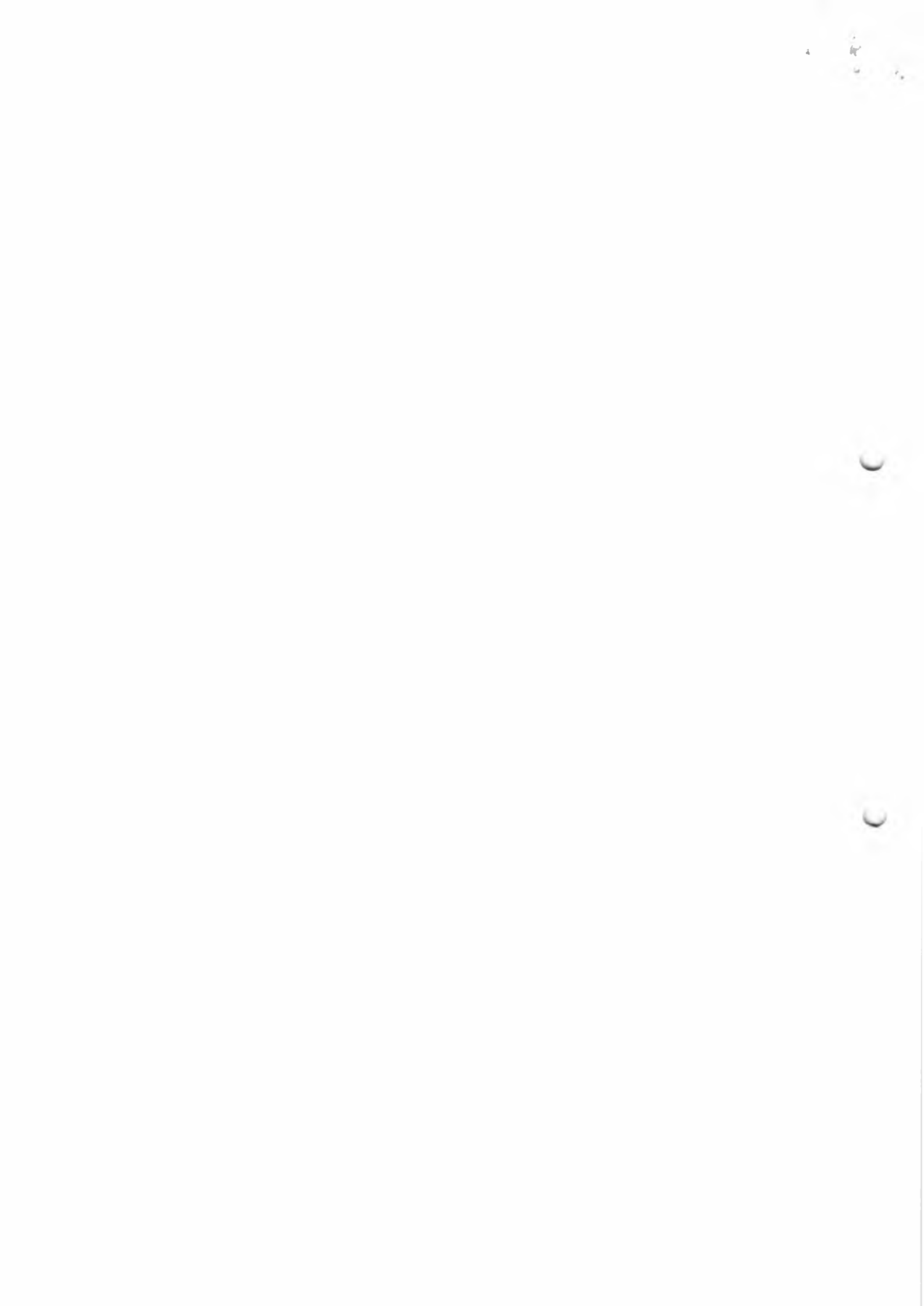
5.2.2. Reclamata arată că a mai lucrat cu copii cu dezabilități și a încercat întotdeauna să-i înțeleagă, să se apropie de ei, să-i descopere și să le fructifice la maximum abilitățile native.

5.2.3. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia data de întrunire a Consiliului Liceului a fost amânată "fără niciun fel de justificare", reclamata susține că, în calitate de cadru didactic, nu este în măsură și nu are nici competența de a organiza consilii profesionale, de a stabili agenda acestora și, mai mult decât atât, de a lua decizii, de orice natură în astfel de consilii, acestea fiind strict o problemă a liceului în care își desfășoară activitatea didactică.

5.2.4. Referitor la solicitarea adresată MECT în vederea trimiterii unui profesor de sprijin, reclamata arată că într-adevăr ideea îi aparține, însă nu are competența de a soluționa sau nu astfel de cereri, neputând să facă mai mult.

## **VI. Motivele de fapt și de drept**

6.1. Colegiul reține că plângerea inițială a fost formulată de Fundația „Oana”, în numele familiei M., în legătură cu fiul lor. Prin adresa cu nr. 3177 din 20.05. 2011 Fundația „Oana” a comunicat CNCD că își retrage plângerea. În raport cu această situație de fapt, Colegiul reține că potrivit procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2: "Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director". În cauză,



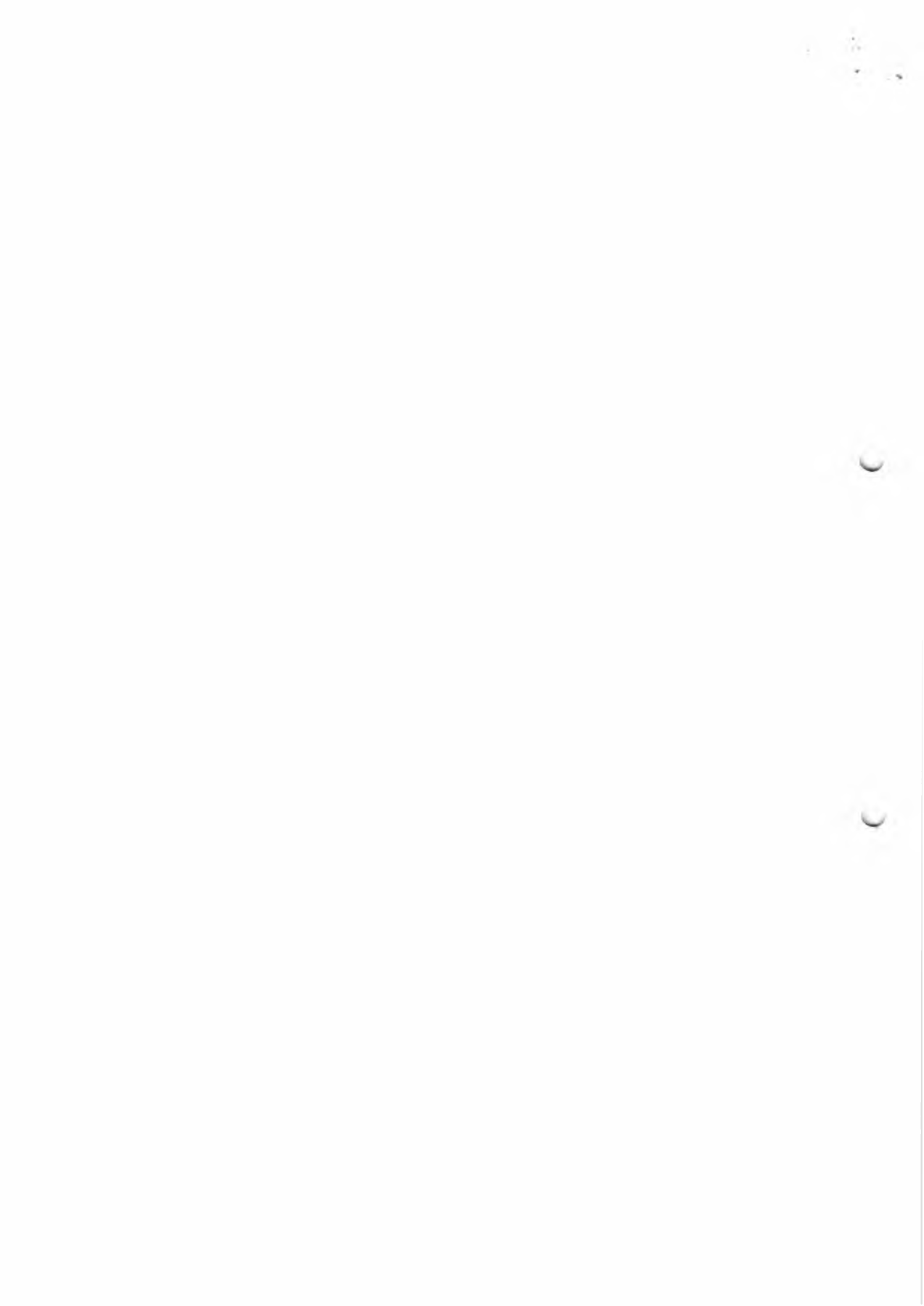
Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petenta Fundația „Oana” și în consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția în raport de petentă.

6.4. Pe de altă parte, Colegiul reține că în cursul procedurii de soluționare, plângerea a fost însușită în nume personal de reprezentantul legal al minorului M. D., în speță tatăl acestuia, M. E. Ca atare, Colegiul va proceda la soluționarea speței în raport de petentul M. D., prin reprezentant legal M. E. în calitate de petent și S. V. în calitate de parte reclamată.

6.5. În raport de obiectul plângerii, Colegiul reține că pe fond se invocă discriminarea minorului M. D. A. de către partea reclamată în legătură cu faptul că la orele de sport elevii se deplasează într-o altă sala de clasă în timp ce fiul lor trebuie să se deplaseze ulterior, singur; partea reclamată nu a înștiințat părintii în legătură cu faptul că fiul lor a bătut un coleg la orele de sport, respectiv un alt copil, în circumstanțe necunoscute. De asemenea, se invocă faptul că partea reclamată tratează copiii diferit, în sensul în care față de elevi se manifestă o atitudine deschisă, concretizată prin gesturi și cuvinte de încurajare, în timp ce față de minorul M. D. se manifestă o atitudine de răceală, prin salut formal (La revedere D.), ceea ce a făcut ca minorul să o numească pe învățătoare „Stapana V.”. În privința temelor, învățătoarea s-a mărginit a face aprecieri de genul „bine” însă minorul nu reușește să își efectueze temele complet. Din acest punct de vedere, se arată că partea reclamată manifestă un comportament lipsit de profesionalism ce a dus la izolarea elevului, influențarea negativă a părinților precum și a copiilor din clasă. În plus, se arată că problemele legate de comportamentul violent față de alți copii a fost adus la cunoștință întârziat și prin terțe persoane, discuțiile fiind amânate în sesiunile consiliului și cu toate că s-a solicitat un profesor de sprijin pentru minor nu s-a rezolvat această chestiune. Față de aceste aspecte se solicită CNCD luarea măsurilor necesare cu privire la pregătirea părții reclamate pentru postul de învățător clasa I în vederea îmbunătățirii calității metodologiei de predare și comunicare cu elevii și părinții. Subsecvent, în cursul investigațiilor desfășurate de Consiliu, petentul a invocat faptul că asupra sa au fost exercitate presiuni pentru a-l muta pe fiul său în altă școală, în condițiile în care alți copii cu dizabilități nu au parte de același tratament. De asemenea, s-a arătat că învățătoarea a mutat minorul în ultima bancă, singur, iar ulterior în prima bancă, însă tot singur.

6.6. Colegiul ia act că în cursul procedurii de soluționare a plângerii s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului în raport cu anumite aspecte ale plângerii. Față de această excepție, petentul nu a formulat apărări nici în cursul audierilor și nici în concluziile scrise. În esență, Colegiul ia act că atât prin plângerea inițială cât și prin însușirile reprezentantului legal al minorului se impută fapte care sunt plasate în legătură directă cu pregătirea și experiența profesională a părții reclamate, în calitatea sa de cadru didactic, indisolubil legate de calitatea metodologiei de predare la clasă. În raport de aceste aspecte, s-a invocat excepția de necompetență rațiune materiae a CNCD.

6.7. Raportat la atribuțiile Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, astfel cum sunt stabilite de O.G. nr. 137/2000 republicată, în speță investigarea, constatarea și sancționarea contravențională a faptelor de discriminare, Colegiul este de opinie că nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce vizează sine qua non calitatea metodologiei de predare în învățământul preuniversitar. Cu atât mai mult, Colegiul nu



poate analiza pregătirea profesională ori experiența profesională a unui cadru didactic în procesul de livrare a actului educațional întrucât, în măsura în care ar exercita un astfel de control, s-ar substitui organelor de specialitate din sfera învățământului. Astfel, în ceea ce privește calitatea actului educațional, pregătirea necesară desfășurării profesiei de cadru didactic, experiența profesională și calitatea metodologiei, doar organele profesionale din cadrul sistemului educațional ar fi îndruidite la o asemenea apreciere. Din acest punct de vedere, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

6.8. Sub aspectul faptelor ce vizează exercitarea de presiuni în legătură cu retragerea elevului și înscrierea acestuia într-o altă școală, Colegiul ia act de înscrisurile depuse la dosar, declarația reprezentantului legal al minorului, declarația părții reclamate, raportul de investigații efectuat de CNCND precum și înscrisurile depuse la dosar de reprezentanții școlii unde învață minorul.

6.9. Ceea ce interesează, din punctul de vedere al unei eventuale discriminări, este existența unui raport de cauzalitate între fapta imputată și un eventual criteriu interzis, prevăzut de Art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Aceleași raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate este indirect și cu atât mai mult în cazul hărțuirii, așa cum este reglementată în art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. În cazul hărțuirii raportul de cauzalitate este direct iar acest aspect rezultă din însăși formularea dată de legiuitor, în speță comportamentul pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. În același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Deciza civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009. Astfel, Colegiul trebuie să analizeze din



mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate direct sau indirect între faptele imputate și un eventual criteriu invocat.

6.10. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.).

6.11. Așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței Consiliului Profesorat din 21.10.2010, situația minorului a fost pusă în discuție, partea reclamată solicitând ajutorul în legătură cu acesta. Procesul verbal consemnează că elevul „este izolat, nu se încadrează în program”. Procesul verbal din 28.10.2010 consemnează faptul că tatăl elevului a prezentat date despre fiul său precizând că din 3 în 3 luni merge la evaluare medicală, face sport de contact. În legătură cu acest ultim aspect, se consemnează în procesul verbal: „consiliul profesoral sugerează găsirea unui alt sport pe care D să-l poată practica...de multe ori vorbește singur ... la unele ore nu recunoaște obiecte simple... la orele de germană ... aruncă cu ghiozdanul în colegi, la orele de engleză nu participă în mod activ. Părintelui i s-a sugerat să solicite profesor de sprijin pentru D , cât mai curând posibil, pentru a-l putea ajuta pe copil...” În procesul verbal al ședinței din 17.02.2011 se consemnează faptul că părinții elevilor din clasă au comunicat sesizări în legătură cu comportamentul minorului: „părinții lui M. C au scris și au descris comportamentul elevului D M , care este foarte violent. A doua scrisoare este semnată de părinții lui A' N , care semnalează același lucru, faptul că D este foarte violent și l-a agreat pe A' .....”

6.10. Analizând adresele înregistrate la școală cu nr. 98 din 14.02.2011, rezultă că părinții ai elevilor din clasă au sesizat conducerea școlii cu privire la acte de violență ale minorului D M: , faptul că acesta „s-a repezit la (un elev n.n.) și l-a dat cu capul de pereți. La propriu și destul de violent” respectiv un alt elev „în timpul orei de sport, a fost lovit destul de rău cu pumnii în stomac, trântit la pământ și lovit cu picioarele”. Din declarațiile cadrelor didactice de limba engleză, limba germană, religie și sport, rezulta ca minorul „nu participa activ”, „răspunsurile sunt incoerente”, „nu resuește să execute exercițiile predate”, „se simte de multe ori nemulțumit” „își bruschează colegii”, „intră în conflict cu alți elevi” etc.

6.11. Din raportul de investigație depus la dosar rezultă că în cadrul școlii au fost înscrși copii cu dizabilități care au parcurs 5, 6 sau 8 ani de studiu. De asemenea, situația elevului a fost pusă în discuția consiliului profesoral în 21.10.2010, 28.10.2010, 31.01.2011 și 17.02.2011. Din înscrisurile depuse la dosar rezultă că discuțiile legate de minor au vizat comportamentul acestuia, actele de violență ori ritmul școlar înregistrat la clasă.



6.12. Întrebarea legitimă care se naște în legătură cu aserțiunile părților este legată de modalitatea în care Colegiul ar putea să analizeze situația de fapt, în măsura în care atât susținerile petentului cât și cele ale părții reclamante sunt indisolubil legate de un aspect care poate fi analizat din perspectiva unei opinii de specialitate. Afirmările imputate se situează în legătură directă cu un comportament constat în fapt de către cadrele didactice și pus în discuția petentului și a familiei minorului, însă acest comportament și cu atât mai mult imputarea unor afirmații nu pot fi evaluate de către Colegiu în lipsa unor aprecieri de specialitate medicală care ar putea fi coroborate cu susținerile respective.

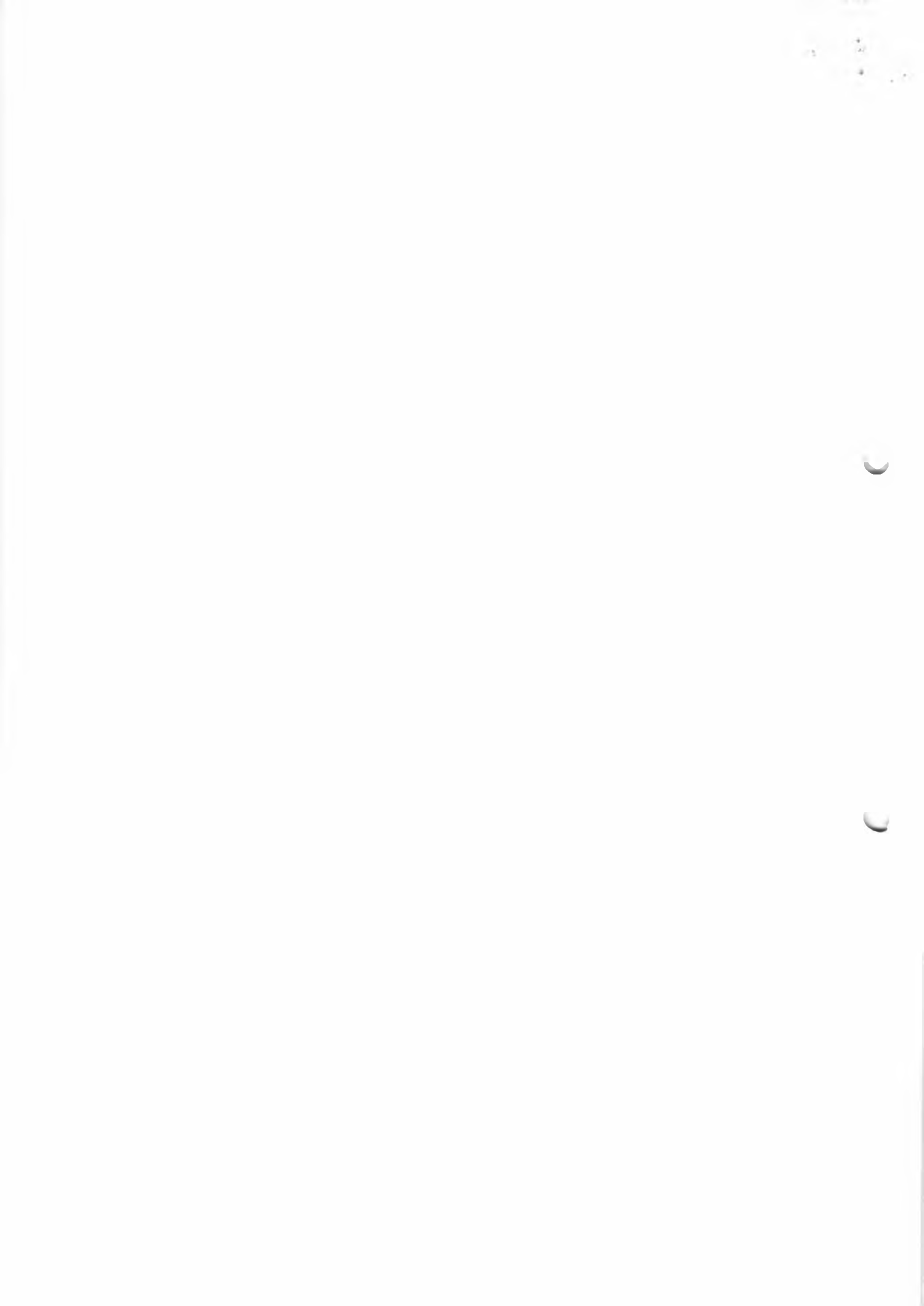
6.13. Din declarațiile părților rezultă, fără dubiu, că situația constatată a fost pusă în discuție atât în cadrul unității școlare cât și a părinților. Reacția autorităților școlare ori reacția părinților la clasă pare a fi determinată de comportamentul elevului la clasă însă nu în mod necesar de o eventuală dizabilitate ce ar fi fost de natură a declanșa o atitudine de respingere ori de excludere. Or, justificarea sau nejustificarea reacțiilor părților este legată în mare măsură de situația de fapt în care se afla copilul la momentele respective. Din acest punct de vedere, din înscrisurile dosarului nu rezultă cu claritate dacă situația minorului din punct de vedere psiho-social, pedagogic sau medical ar fi impus necesitatea unei unități școlare adresate unor copii cu nevoi speciale respectiv o unitate școlară normală. Luând act de susținerile părților, Colegiul nu poate reține din ansamblul situației de fapt, al înscrisurilor existente dosarului și al declarațiilor, probe concludente și pertinente de natură a reține aspecte care ar intra sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

6.14. Desigur, trebuie precizat că în practică este posibil ca, în anumite circumstanțe, unele abordări ori exprimări să lase loc de interpretare. Este important ca în cadrul raporturilor profesionale, și în mod special atunci când este vorba de procesul educațional, interpretările să fie circumscrise bunei-credințe (bona fides praesumitur), însă, în același timp, atât persoanele juridice private, cât și persoanele fizice care activează în domeniul educațional trebuie să manifeste exigență și preocupare față de modul în care acestea abordează situații particulare, având în vedere importanța respectării principiului nediscriminării. Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă, având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu pot fi reținute probe concludente de natură a reține aspecte care ar intra sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;



4. O copie a hotărârii se va transmite părților: M     ; F     și M     O     C     , cu domiciliul în comuna     ; S     V     , cu domiciliul de corespondență la Liceul Waldorf București, cu sediul în str. Soldat Savu Marin, nr.29, sector 2

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

POP IOANA – Membri

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Data redactării 20.07.2011

Red. G.D., Tehnored. A.P., 2 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

