



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 262
din 29.09.2010

Dosar nr: 254/2010

Petiția nr: 5580/12.07.2010

Petent: Clubul Sportiv Studențesc Medicina Timișoara

Reclamat: Federația Română de Șah

Obiect: Prevederile Hotărârii nr. 40/30.05.2010 a Consiliului Director al Federației Române de Șah care restricționează componența echipelor participante la Superliga Națională în funcție de naționalitatea și vârsta participanților.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. Clubul Sportiv Studențesc Medicina Timișoara, cu sediul în loc. Timișoara, Piața Eftimie Murgu, nr. 2A, județ Timiș;

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. Federația Română de Șah, cu sediul în loc. București, Str. Vasile Conta, nr. 16, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prevederile Hotărârii nr. 40/30.05.2010 a Consiliului Director al Federației Române de Șah care restricționează componența echipelor participante la Superliga Națională în funcție de naționalitatea și vârsta participanților.

III. Citarea părților

3.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 5580/12.07.2010, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 6178/29.07.2010 și 6180/29.07.2010, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 26.08.2010, părțile au fost prezente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.



IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. **5580/12.07.2010**, petentul sesizează faptul că Federația Română de Șah, prin Hotărârea nr. 40/30.05.2010, a condiționat accesul jucătorilor în componența echipelor participante la Superliga Națională, în funcție de naționalitate și vârstă.

4.1.2. Petentul susține că această prevedere contravine regulamentului în vigoare din 2007 prin care nu sunt considerați străini jucătorii comunitari. Astfel, în hotărâre se prevede că *„Echipele din Superliga masculină sunt obligate să folosească în fiecare meci 4 jucători din lista FIDE a României (3 seniori și 1 junior)”*, ceea ce înseamnă că aceștia pot fi numai de naționalitate română deoarece numai jucătorii de naționalitate română pot fi incluși în lista FIDE. Tot așa, în regulament se prevede că *„Echipele din Superliga feminină sunt obligate să folosească în fiecare meci 2 jucătoare din lista FIDE a României (1 senioară și o junioară)”*, ceea ce presupune că pot participa doar jucătoarele de naționalitate română, doar acestea putând fi incluse pe lista FIDE.

4.1.3. Astfel, petentul consideră discriminatorie hotărârea în cauză din punct de vedere al **naționalității persoanelor** ce pot face partea din echipa reprezentativă a C.S.S. Timișoara sau a oricărui club de șah din România, cluburile fiind constrânse să renunțe la serviciile unor jucători intracomunitari (cetățeni UE), aceștia neputând fi incluși în lotul echipei.

4.1.4. De asemenea, petentul susține că se condiționează și restricționează și pe bază de vârstă numărul jucătorilor care pot face parte din lotul echipei, hotărârea în cauză impunând cluburilor participante la competiție ca echipele să fie alcătuite din cel puțin **1 jucător junior**, în condițiile în care juniorii de toate categoriile de vârstă au propriul campionat pe echipe.

4.1.5. Prin completările aduse petiției, înregistrate cu nr. 7049/09.09.2010, petentul a solicitat C.N.C.D.-ului constatarea faptei de discriminare negativă a jucătorilor de șah intracomunitari, care nu au cetățenia română, în raport cu jucătorii de șah de cetățenie română, comisă de către Consiliul Director al Federației Romane de Sah prin adoptarea Hotărârii nr. 40/30.05.2010 și constatarea nulității sau anularea în tot ca vădit discriminatorie a Hotărârii cu consecința restabilirii situației anterioare, respectiv aplicarea în continuare a Hotărârii nr. 41/04.05.2007, anexa 1 - pct. 9.5 și pct. 9.6 și anexa 2 - pct. 9.4 și pct. 9.5;

4.1.6. Totodată, petentul a solicitat constatarea faptei de discriminare negativă a jucătorilor de șah seniori în raport cu jucătorii de sah juniori, comisă de către Consiliul Director al Federației Romane de Sah prin adoptarea Hotărârii nr. 40/30.05.2010 precum și prin Hotărârea nr. 41/04.05.2007, anexa 1 - pct. 9.1 și anexa 2 - pct. 9.1 și constatarea nulității sau anularea în tot ca vădit discriminatorie a Hotărârii nr. 40/30.05.2010 emisă de Consiliul Director al Federației Romane de Șah precum și în parte Hotărârea nr. 41/04.05.2007, anexa 1 - pct. 9.1 și anexa 2 - pct. 9.1, cu consecința restabilirii situației anterioare, respectiv în componența echipelor de seniori să nu fie obligatorie introducerea (cooptarea) a minim unui jucător junior.

4.1.7. Astfel, în ceea ce privește fapta de discriminare negativă a jucătorilor de sah intracomunitari, care nu au cetățenia română, în raport cu jucătorii de sah de cetățenie română, comisă de către Consiliul Director al Federației Romane de Șah prin adoptarea Hotărârii nr. 40/30.05.2010 se învederează Consiliului prevederile inițiale ale Regulamentului Campionatului Național Masculin de Sah pe Echipa cuprinse în Hotărârea nr. 41/04.05.2007, anexa 1 - pct. 9.5 și pct. 9.6 referitoare la echipele masculine:

„9.5. în lista de bază a unei echipe, în orice divizie, pot fi trecuți mai mulți jucători străini, dar se admite ca maxim 2 jucători străini să poată fi introduși într-un meci. Sunt considerați jucători străini acei sportivi care figurează în evidența FIDE în alte liste rating decât lista



rating a jucătorilor României, premergătoare competiției, iar dintre sportivi care nu dețin rating FIDE sunt considerați străini cei care nu au cetățenie română.

9.6. Jucătorii din țările Uniunii Europene, care au contract de muncă, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă, cu clubul pe care îl reprezintă sau cu sponsorul/colaboratorul oficial al clubului, nu sunt considerați jucători străini» numărul lor într-o echipă nefiind limitat de prevederea art. 9.5." Aceste prevederi au fost modificate, respectiv abrogate, prin Hotărârea nr. 40/30.05.2010, după cum urmează:

"I. Se aprobă modificarea Regulamentului Campionatelor Naționale pe echipe - Superiiga, stabilit prin Hotărârile nr. 41/2007, 30/2008, 47/2008, după cum urmează: - masculin: în lista de bază a unei echipe, în Superiiga masculină, pot fi trecuți mai mulți jucători străini (sportivi care figurează în evidența FIDE în alte liste rating decât lista rating a jucătorilor României). Echipele sunt obligate ca în fiecare meci să folosească 4 jucători aflați pe lista FIDE a României (3 seniori + 1 junior).
se abrogă."

4.1.8. În acest sens, se susține că prin modificările aduse celor doua Regulamente prin Hotărârea nr. 40/30.05.2010 se restrânge în mod fraudulos și evident exercitarea de către jucătorii de șah intracomunitari, care nu dețin cetățenia română, a dreptului la muncă într-un alt stat membru al Uniunii Europene, respectiv în România, aceștia fiind vădit discriminați în raport cu jucătorii de șah având cetățenia română, fiind asimilați practic cu jucătorii de șah străini, adică cu jucătorii de șah extracomunitari.

4.1.9. Cat privește fapta de discriminare negativă a jucătorilor de șah seniori în raport cu jucătorii de șah juniori, comisă de către Consiliul Director al Federației Române de Sah prin adoptarea Hotărârii nr. 40/30.05.2010, precum și prin Hotărârea nr. 41/04.05.2007, anexa 1 - pct. 9.1 și anexa 2 - pct. 9.1., se învederează Consiliului prevederile cuprinse în Hotărârea nr. 41/04.05.2007, anexa 1 - pct. 9.1 și anexa 2 -pct. 9.1 referitoare la componenta echipelor:

"9. Componenta echipelor 9.1. Componenta unei echipe va fi următoarea:
în Superiiga masculină - 6 jucători (**din care minim un junior**) + 4 rezerve
în Divizia A masculină - 6 jucători (**din care minim un junior**) + 4 rezerve
în Divizia B masculină - 4 jucători (**din care minim un junior**) + 3 rezerve."

"9. Componenta echipelor 9.1. Componenta unei echipe va fi următoarea:
în Superiiga feminină - 3 jucătoare (**din care minim o junioară**) + 2 rezerve
în Divizia A feminină - 2 jucătoare (**din care minim o junioară**) + 2 rezerve."

4.1.10. Reclamata susține astfel că Federația Română de șah nu poate stabili reguli privind componenta echipelor de seniori potrivit cărora minim un junior/o junioara trebuie în mod obligatoriu să facă parte din aceste echipe, întrucât se impune ca și criteriu de selecție **vârsta** jucătorilor, fapt de natură să restricționeze accesul jucătorilor seniori la partidele din propriile campionate de seniori. Un astfel de criteriu al vârstei jucătorilor este vădit discriminatoriu în condițiile în care juniorii de toate categoriile de vârstă au propriul campionat pe echipe, în care evident componenta echipelor de juniori nu este condiționată de prezența vreunui număr minim de jucători seniori. Acest criteriu obligatoriu de selecție și componentă a echipelor de seniori face ca nivelul valoric al întregii echipe să scadă în mod artificial, favorizând în mod nedorit contraperformanța în sport, știut fiind că, de regulă, valoarea jucătorilor juniori este inferioară valorii jucătorilor seniori.

4.1.11. Petentul susține că, cu toate acestea, utilizarea jucătorilor juniori în echipele de seniori trebuie să fie opțională și la latitudinea fiecărei echipe, iar nu obligatorie, raportat exclusiv la valoarea tehnică a juniorilor, care își pot câștiga un loc în echipele de seniori numai în cazul în care nivelul atins de performanța personală le permite acest lucru.

4.1.12. În concluzie, petentul solicită ca, pentru aceste motive, precum și pentru cele inițiale cuprinse în petiție, CNCD-ul să admită sesizarea formulată, să constate cele doua tipuri de discriminări instituite prin cele două hotărâri și să dispună Federației Române de Șah remedierea situației reclamate prin înlăturarea de îndată din regulamente a celor doua tipuri de norme incriminate discriminatorii.



Susținerea părții reclamate

4.2.1. Prin adresa cu nr. 6807/30.08.2010, Federația Română de Șah a susținut că prezența pe lista FIDE a României, care este menționată în Hotărârea nr. 40/30.05.2010 nu implică neapărat deținerea cetățeniei române. Practic, dacă un jucător român dorește să treacă pe lista României, el face o cerere către FIDE și, după plata unei taxe de transfer către FIDE (efectuată de FR Șah), poate migra pe lista FIDE a României, urmând ca, după transfer, să poate juca orice competiție națională din România.

4.2.2. Totodată, în adresă se precizează că regulamentul actual nu limitează numărul de jucători străini incluși în lotul unei echipe și de aceea nu poate fi considerat discriminatoriu. La fiecare rundă o echipă poate folosi, dacă dorește, alți jucători străini din lotul echipei, astfel încât, de-a lungul competiției, poate fi rulată întreaga garnitură de jucători străini din lot, dându-li-se firescul acces la posibilitatea de a-și concretiza munca și valoarea.

4.2.3. Reclamata menționează că, după apariția hotărârii în cauză, nu s-a primit nicio reclamație din partea vreunui jucător comunitar și că Forul Șahist European, la care este și România afiliată, nu a impus norme generale pentru desfășurarea Campionatelor Naționale pe echipe, în fiecare țară campionatele desfășurându-se după regulamente proprii. Reclamata menționează cu titlu de exemplu regulamentul Greciei care prevede că se joacă la 12 mese, din care 10 ocupate de jucători eleni, 1 străin și 1 comunitar, dintre care 6 mese sunt rezervate juniorilor pe diverse categorii de vârstă (10-20 ani), ceea ce denotă strategia formativă a federației elene. Ca atare, reclamata susține că incriminarea venită din partea clubului Medicina privind prezența obligatorie a unui junior român în echipă pare derizorie.

4.2.4. Totodată, reclamata menționează exemplul Franței unde se joacă la 8 mese, din care 3 pot fi ocupate de străini, iar ceilalți 5 jucători trebuie să fie francezi sau comunitari rezidenți în Franța. Astfel, în România procentul de jucători străini este de 33%, spre deosebire de alte țări unde este mai mic.

4.2.5. Reclamata susține că prin Statutul FR Șah, forul lor ține la loc de cinste printre obiectivele de activitate pe acela al „promovării șahului național”, coroborată cu respectarea „strategiei sportive naționale”, considerând că încurajarea și susținerea jucătorilor români, în armonioasă întrepătrundere cu procentul de valoare adus în plus prin cei câțiva jucători străini de top, ramâne o chestiune prioritară.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că măsurile dispuse prin Hotărârea nr. 40/30.05.2010 a Federației Române de Șah, considerate de petent ca fiind discriminatorii, au ca obiectiv încurajarea și susținerea jucătorilor români în competiții.

5.2.1. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.



5.2.2. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În ceea ce privește criteriul care a stat la baza presupusei fapte de discriminare, Colegiul reține că petentul invocă criteriul cetățeniei și al vârstei participanților în ceea ce privește componența echipelor participante la Superliga Națională.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În cazul de față, Colegiul reține că petentul sesizează faptul că, prin prevederile Hotărârii nr. 40/30.05.2010, li se restrânge dreptul la muncă jucătorilor de altă cetățenie decât cea română, drept prevăzut prin legislația Uniunii Europene, care prevede că cetățenii U.E. nu pot fi discriminați, pe bază de rasă, **naționalitate**, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, **vârstă**, handicap, etc. Totodată, Colegiul reține că prezența unui jucător pe lista FIDE a României nu implică neapărat deținerea cetățeniei române și că, în ceea ce privește prevederea ca în cadrul unei competiții echipele să fie alcătuite din cel puțin 1 jucător junior, se reține faptul că reclamatul aduce exemple ale altor țări care procedează în același fel, în ceea ce privește componența loturilor, fiind și aceasta considerată o măsură afirmativă.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare. În speța de față, Colegiul Director reține că măsura luată de Federația Română de Șah de a limita numărul jucătorilor străini are ca obiectiv încurajarea și susținerea jucătorilor români în competiții, precum și permiterea jucătorilor străini să participe în cadrul competiției, reprezentând România.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

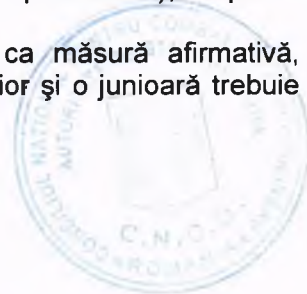
Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Opinie concurentă exprimată de Haller István

1. Mă subscriu opiniei exprimate de Colegiul Director conform căreia promovarea juniorilor prin **Hotărârea nr. 40/30.05.2010** a Consiliului director al Federației Române de Șah este o măsură afirmativă în sensul art. 2 alin. 9 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

2. Consider însă că modul de formulare („3 seniori + 1 junior” respectiv „1 senioră + 1 junioară”) creează impresia unei discriminări la adresa șahiștilor juniori, care, deși ar putea avea performanțe mai bune decât seniorii (cazul surorilor Polgár, care au avut rezultate deosebite încă la vârsta de 10 ani, evidențiază această posibilitate), ar putea participa în număr limitat la Superliga Națională.

3. În situația în care într-adevăr juniorii sunt promovați, ca măsură afirmativă, prevederea ar trebui formulată în sensul în care cel puțin un junior și o junioară trebuie folosiți la fiecare meci.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

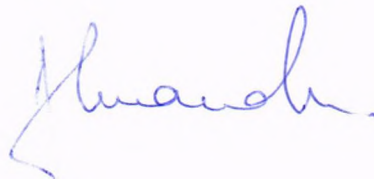
NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



VASILE VASILE ALEXANDRU - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

