



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 26
Din 09.01.2008

Dosar nr: 364/2007

Petiția nr: 6853/02.07.2007, 7057/5.07.2007, 7483/18.07.2007, 10055/18.09.2007

Petent: C F personal și prin Biroul Senatorial , Comisia pentru Cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții, Biroul Senatorial

Obiect: fapte de discriminare în cadrul Filarmonicii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. C F

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. S Z – Filarmonica de Stat

I.3. Procedura de citare

Colegiului Director al CNCD a citat părțile la sediul său pentru ziua de 04.09.2007 în vederea audierii, conform art. 20 alin 4 din OG nr 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Părțile au fost prezente, procedura citării a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petentul, angajat al Filarmonicii din , arată că reprezintă punctul de vedere al unui însemnat număr de membri ai Filarmonicii și arată că în ultimii trei ani la secția simfonică au fost angajați doar cinci tineri români (dintre care trei au plecat deja din instituție din motive independente de voința lor), însă au fost angajați sau reangajați peste treizeci de artiști de etnie maghiară. Totodată, au existat și cazuri de pensionari, tot de etnie maghiară, cu vârste cuprinse între 65 și 70 de ani, slab pregătiți profesional, care au fost angajați sau reangajați sub diferite pretexte. De asemenea, toți dirijorii care au fost angajați sub mandatul actualului director sunt de etnie maghiară, șefii de compartimente sunt predominant maghiari, la fel și instrumentiștii din consiliul artistic. Mai arată petentul că în ultimii trei ani, din programul Filarmonicii au dispărut lucrările compozitorilor români recunoscuți pe plan internațional, iar repetițiile orchestrei simfonice și ale corului se desfășoară doar în limba maghiară. Un alt fapt adus la cunoștința CNCD este acela că tinerii care beneficiază de ajutorul pentru chirie, transport, cămine sunt în proporție de 90% de



etnie maghiară, iar tinerii români nu sunt sprijiniți în niciun fel de actualul director. Personalul angajat în mandatul actualului director este în proporție de 90% de naționalitate maghiară. Mai arată petentul că solistele de muzică populară românească V M și C C sunt discriminate prin decizia de mutare a acestora la secția maghiară, în condițiile în care cele două nu cunosc limba maghiară.

În vederea investigării sesizărilor înregistrate sub nr.

(transmise de

Senator C C – , Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții, Partidul și de către dl. C F), o echipă de investigații a CNCD s-a deplasat în data de în localitatea și a purtat discuții cu următoarele persoane:
- dl. C F

- dl. R S

C F a comunicat echipei de investigație următoarele:

- singura petiție transmisă C.N.C.D. pe care o revendică ca fiind întocmită de dumnealui și pe care o susține este cea a d-nei senator V V
- după sesizarea făcută la C.N.C.D., a făcut plângere la Parchetul de pe lângă Judecătoria în legătură cu procesele verbale ale concursurilor de examen la Filarmonicii de Stat
- este reprezentantul Sindicatului
- în ceea ce privește orchestra Filarmonicii de Stat se manifestă o atitudine de punere în inferioritate a instrumentiștilor români (vorbitori doar de limba română), în timpul concertelor educative (care se țin de două ori pe lună pentru elevi); în cazul acestor concerte educative, dirijorii sunt doar persoane de naționalitate maghiară (Z Z , L Z , F G , K S), care dau indicații instrumentiștilor doar în limba maghiară (instrumentiștii români găsindu-se în postura umilitoare de a-și întreba colegii maghiari ce parte trebuie să cânte, în situația în care se sare peste ordinea prestabilită a partiturilor);
- în ceea ce privește angajările pe criteriul naționalitate în cadrul Filarmonicii de Stat , S Z a instituit o regulă nescrisă potrivit căreia tinerilor maghiari trebuie să li se dea o șansă, indiferent de valoarea lor profesională, motiv pentru care în ultimii ani au fost angajați în mod predominant artiști de naționalitate



maghiară; mai mult decât atât, la Orchestra Simfonică a Filarmonicii de Stat mai activează doar doi români;

- în ceea ce privește atmosfera de lucru din Filarmonica de Stat , artiștii români, indiferent de secția unde activează, sunt intimidați și șantajați să accepte transformarea contractului individual de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată, în contract individual de muncă pe perioadă determinată; salariaților din ansamblul li s-a spus că ori semnează contracte de muncă pe durată determinată ori vor fi dați afară; de asemenea, în urma evaluării anuale a performanțelor profesionale a angajaților pe anul 20' , au fost diminuate salariile a 11 salariați din cadrul orchestrei;

- dirijorul I F , o somitate în domeniul său de activitate, a dorit să activeze în Filarmonica de Stat (a dorit la un moment dat chiar să se mute la i), însă fost obstrucționat total de conducerea instituției.

DI. C P a comunicat echipei de investigație următoarele:

- este angajatul Filarmonicii de Stat de ani;

- în perioada 19 19' a ocupat funcția de din cauza efortului depus, în anul 19 , a suferit o ruptură a unui mușchi facial, problemă medicală care nu a fost adusă la cunoștința angajatorului; după vindecare a cântat în orchestră pe poziția de 2, 3 sau 4 (aceste poziții fiind mai puțin solicitante decât cea de prim), timp de aproximativ ani desfășurându-și activitatea fără probleme, fără să primească vreo sancțiune;

- în cursul anului 20' directorul Filarmonicii i-a spus că are cunoștință de faptul că e bolnav (referindu-se la ruptura musculară din urmă cu ani) și că ar fi mai bine să plece (de față au fost mai multe persoane, printre care și C F); de asemenea, i-a spus că trebuie să își facă un control medical suplimentar și că, în cazul în care prin examenul medical se certifică boala sa (ruptură de mușchi facial), îl pensionează pe caz de boală; în cazul în care examenul medical atestă că este apt pt desfășurarea activității, îl va numi prim cornist (ca urmare, în viitor va fi obligat să depună un efort fizic foarte mare); - în luna aprilie a anului 20(a fost convocat de către directorul Filarmonicii în scopul modificării contractului individual de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată, în contract individual de muncă pe perioadă determinată, fiind invocat ca și motiv neperformanța sa profesională din cauza ruptura de mușchi facial din anul 19 ; fiind șantajat cu concedierea, a semnat contractul de muncă pe perioadă determinată (4 ani);

- a fost singura persoană obligată să efectueze un control medical suplimentar pe lângă cel anual, fiind trimis la neurologie;

- a susținut afirmațiile d-lui C F referitoare atitudinea de punere în inferioritate a instrumentiștilor români (vorbitori doar de limba română), în timpul concertelor educative (care se țin de două ori pe lună pentru elevi) când dirijorii - persoane de naționalitate maghiară dau indicații instrumentiștilor doar în limba maghiară (instrumentiștii români găsindu-se în postura umilitoare de a-și întreba colegii maghiari ce parte trebuie să cânte, în situația în care se sare peste ordinea prestabilită a partiturilor).

DI. C F a înmănat echipei de investigație o declarație în care prezintă faptele de mai sus, fapte pe care le consideră a fi discriminatorii (pe criteriul boală cronică necontagioasă).



B C a declarat verbal următoarele:

- a fost asistenta dirijorului A G după decesul acestuia (în urmă cu doi ani) a fost trecută pe funcția de dirijor, însă doar verbal (asigurând un interimat fără remunerație); la momentul respectiv, conducerea Filarmonicii i-a spus că nu poate fi „deocamdată” angajată ca dirijor, oferindu-i-se în schimb funcția de șef secție (pe care a acceptat-o);
- în iunie 20 a aflat pe căi neoficiale că a fost scos la concurs postul de dirijor; ulterior a apărut în presa locală un anunț în care se indica data de ca și dată a desfășurării concursului respectiv, însă examenul s-a susținut efectiv în ; varianta publicată a listei de condiții pentru ocuparea postului de dirijor s-a dovedit a fi incompletă, lipsind anumite condiții ce au fost efectiv solicitate candidaților la momentul susținerii concursului; din cauza neregulilor pe care le-a constatat, a contestat concursul înainte de susținerea efectivă și nu s-a prezentat la examen ca și candidat; postul de dirijor a fost obținut de către L S , pentru care s-a organizat acel concurs; rezultatele concursului nu au fost afișate nicăieri; întrucât a cântat în cor la proba susținută de către L S , a observat că acesta știa ce partitură trebuie să dirijeze; consideră că S L a fost angajat pe postul de dirijor cor pe pentru faptul că este de naționalitate maghiară;
- în luna au fost acordate premii pentru membrii corului și, deși era de competența dumneaei să decidă sumele în cauză, nu a fost consultată (sumele au fost împărțite de către dirijor și director); aceste premii au fost acordate după criteriul „românii - chiar dacă au vechime – nu, maghiari – chiar dacă sunt recent angajați – da”; membrii corului au făcut o contestație ce nu a fost soluționată de către conducerea filarmonicii; întrucât a considerat total neadecvată modalitatea de acordare a premiilor, i s-a transmis prin intermediul lui S R că va fi dată afară dacă nu-i convine;
- în luna s-au făcut evaluările membrilor corului, evaluarea constând într-un examen practic notat de către șeful de secție, șefii de partidă, directorul artistic și directorul Filarmonicii (care supraveghează); proba nu a fost susținută în fapt (deși există declarații false că a fost susținută), stabilindu-se la nivel de instituție ca evaluările să fie stabilite ca urmare a unei discuții (consultări) între cei care au dreptul de a evalua (nota); evaluările întocmite conform înțelegerii menționate, au fost transmise directorului, care le-a modificat împreună cu dirijorul; urmare modificărilor, colegii maghiari au fost avantajați (fiindu-le mărite notele), iar colegii români au primit evaluări mai slabe; pentru că nu s-a ținut cont de părerea sa, a dorit să conteste evaluările, însă directorul a refuzat să-i înregistreze contestația (directorul i-a spus că nu are nevoie de semnătura ei pe evaluări, pentru că îi convinge pe ceilalți să semneze, dar va fi dată afară dacă nu semneză); urmare refuzului de a semna evaluările, a fost demisă din funcția de șef secție, fiind înlocuită cu M N
- ulterior demiterii din funcția de șef secție, i-au fost aplicate avertismente și sancțiuni (reducerea salariului cu 10% timp de 3 luni pentru absențe nemotivate, deși se afla în concediu medical);
- decizia de destituire din funcția de șef secție i-a fost transmisă în data de , a solicitat motivele acestei decizii în scris, prin scrisori recomandate, dar nu a primit un răspuns concret; consideră că a fost demisă din funcția de șef secție cor pentru refuzul de a semna niște evaluări incorecte, modificate abuziv pentru a favoriza angajați ai corului de naționalitate maghiară, motiv pentru care invocă discriminarea.



C C și M V au comunicat următoarele:

- au dat în judecată Filarmonicii de Stat pentru modificarea unilaterală a contractelor de muncă (cu nerespectarea legislației muncii), următorul termen al cauzei fiind în
- în fapt, în data de le-a fost comunicată în scris decizia directorul artistic al de a-și desfășura activitatea de soliste vocale atât la Ansamblului cât și la Ansamblul ulterior acestei date au fost înștiințate (printr-un anunț afișat la avizierul instituției) că au fost distribuite în cadrul ansamblului maghiar unde nu și-au putut desfășura activitatea întrucât nu cunosc limba maghiară (fiind astfel obligate să stagneze din punct de vedere profesional), motiv pentru care au deschis acțiune în instanță; urmare intentării de acțiune în instanță, directorul filarmonicii le-a convocat la negocieri, promițându-le restabilirea situației anterioare începând cu data de în schimbul renunțării la proces; deoarece imediat după negocieri au refuzat să dea o declarație scrisă în care să susțină că nu au fost mutate niciodată la secția maghiară (solicitare venită din partea directorul artistic), sunt în continuare repartizate la Ansamblul
- consideră discriminatorie mutarea de la Ansamblului la Ansamblul

DI. G M și-a prezentat cazul în declarația anexată la dosar, susținând că nu a fost angajat în urma concursului susținut în data de din cauza faptului că este de naționalitate română.

De asemenea, a susținut afirmațiile d-lui C F referitoare la atitudinea de punere în inferioritate a instrumentiștilor români (vorbitori doar de limba română), în timpul concertelor educative (care se țin de două ori pe lună pentru elevi) când dirijorii - persoane de naționalitate maghiară dau indicații instrumentiștilor doar în limba maghiară (instrumentiștii români găsindu-se în postura umiltoare de a-și întreba colegii maghiari ce parte trebuie să cânte, în situația în care se sare peste ordinea prestabilită a partiturilor).

DI. D M și-a prezentat cazul în declarația anexată prezentului raport, susținând că nu își poate desfășura activitatea din cauza faptului că directorul filarmonicii nu îi pune la dispoziție un instrument funcțional, deși a solicitat în mai multe rânduri. Prin comparație, dl. M H a primit un nou.

De asemenea, în cursul audierii petenților, a susținut verbal afirmațiile d-lui C F referitoare la atitudinea de punere în inferioritate a instrumentiștilor români (vorbitori doar de limba română), în timpul concertelor educative (care se țin de două ori pe lună pentru elevi) când dirijorii - persoane de naționalitate maghiară dau indicații instrumentiștilor doar în limba maghiară (instrumentiștii români găsindu-se în postura umiltoare de a-și întreba colegii maghiari ce parte trebuie să cânte, în situația în care se sare peste ordinea prestabilită a partiturilor).

DI. D M depus următoarele acte doveditoare în sprijinul afirmațiilor sale:

- solicitarea d-lui D M către conducerea Filarmonicii de Stat în ceea ce privește asigurarea bazei materiale necesare desfășurării activității, înregistrată sub nr.
- proces de constatare din data de a S. C. – atelier de reparații, cu privire la starea instrumentului



- solicitarea d-lui M H către conducerea Filarmonicii de Stat pentru achiziționarea unui instrument profesiona, înregistrată sub nr.

D-na C S se consideră lezată de următoarea afirmație a directorului general al Filarmonicii de Stat : „cât voi mai fi director al Filarmonicii voi da toți moldovenii afară, iar pe restul românilor am să-i extermin”.

De asemenea, a susținut afirmațiile d-lui C F referitoare la atitudinea de punere în inferioritate a instrumentiștilor români (vorbitori doar de limba română), în timpul concertelor educative (care se țin de două ori pe lună pentru elevi) când dirijorii - persoane de naționalitate maghiară dau indicații instrumentiștilor doar în limba maghiară (instrumentiștii români găsindu-se în postura umiltoare de a-și întreba colegii maghiari ce parte trebuie să cânte, în situația în care se sare peste ordinea prestabilită a partiturilor)

În continuarea investigațiilor, echipa de investigații s-a deplasat, în data de la sediul Filarmonicii de Stat și s-au purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl. S Z

- d-ra B R

Filarmonicii de Stat a dorit să sublinieze faptul că a răspuns detaliat acuzațiilor aduse de către F C prin punctul de vedere deus la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, și a adăugat următoarele:

- are meritul de a construi prima sală de concert a Filarmonicii de Stat înainte de terminarea lucrărilor de amenajare la sala de concerte, filarmonica nu a avut o sală proprie, orchestra cântând fie în sala Teatrului Național, fie la Casa de Cultură (săli care nu îndeplineau condițiile adecvate susținerii unui concert) în zilele de luni ale lunii; după terminarea lucrărilor de amenajare a sălii de concerte a filarmonicii, ziua de joi a fost desemnată zi de concert, iar în zilele de vineri s-au ținut concerte educative;

1. Invocă excepția de prescripție în toate capetele de cerere care privesc evenimente petrecute cu mai mult de un an înainte de data depunerii memoriului nr. (a se vedea nota conținând precizările



S Z C. referitoare la punctul de vedere transmis C.N.C.D. ca urmare a plângerii d-lui C F , notă înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 13106/23.10.2007);

2. În ceea ce privește Concertele educative (concerte organizate de Filarmonica pentru copii) acestea se țin atât în limba română cât și în limba maghiară, de organizarea acestora ocupându-se directorul artistic C C ; la început (în urma cu 5 ani) au existat critici referitoare la limbajul mult prea tehnic folosit pentru explicațiile oferite elevilor, dar pe parcurs situația s-a remediat; din ceea ce cunoaște, indicațiile date de dirijor instrumentiștilor în timpul concertelor educative nu sunt exclusiv în limba maghiară, însă atribuții în ceea ce privește organizarea concertelor și urmărirea repetițiilor intră în atribuția directorului artistic C C (a se vedea fișa postului d-lui C C -

3. Tabelul nominal cu angajații maghiari și români ai orchestrei simfonice a Filarmonicii de Stat pentru perioada (tabel pus la dispoziția C.N.C.D. de către petenți, din care reiese că în orchestră activează 2 români și 42 de maghiari – majoritatea angajați de actuala conducere), este inexact (fiind întocmit astfel tocmai pentru a induce în eroare specialiștii C.N.C.D.);

- situația reală a angajărilor persoanelor trecute în tabelul menționat este următoarea (a se consulta și tabelul numit "Situație privind angajarea personalului la Filarmonica de Stat din data de până la ", anexat punctului de vedere transmis C.N.C.D.):

- 1. G S – angajat în data de cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată; momentan activează;

- 12. C V – angajată de actuala conducere la propunerea directorului artistic, cu contract de muncă pe perioadă determinată, pe locul d-nei M D (care a demisionat); momentan activează;



- 13. P E – angajat pe perioadă determinată în data de
momentan activează;

- 32. R J – angajat din 20 în urma promovării
concursului de admitere, cu contract de muncă pe perioadă determinată; momentan
activează;



- 42. M B – din activează la orchestra simfonică cu contract pe perioadă determinată, inițial a lucrat la secția cor din

- persoanelor de mai sus li se adaugă următoarele persoane de naționalitate maghiară și română angajate în perioada în orchestra simfonică a Filarmonicii de Stat , după cum urmează:

- 1. L M – angajat la cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată: nu mai activează:

- 15. K S – angajat la determinată; nu mai activează;

cu contract de muncă pe perioadă



- 19. R G – angajat din cu contract de muncă pe perioadă determinată; momentan activează;

4. În ceea ce privește mutarea solistelor de muzică populară C C și M V de la Ansamblul la Ansamblul , decizia a aparținut directorului (acesta, conform fișei postului, are putere de decizie deplină în ceea ce privește domeniul); pentru a stinge conflictul apărut, a purtat discuții cu cele două doamne, în urma cărora s-a decis revenirea acestora la Ansamblul începând cu data de , întrucât membrii ansamblului s-au opus (există note scrise și semnate de membrii Ansamblul , depuse la secretariatul filarmonicii, prin care se solicita conducerii revizuirea măsurii de reîncadrare a celor două doamne începând cu), iar șeful de secție - R. G a fost de acord cu reintegrarea în ansamblu a celor două doamne doar cu condiția să își ceară scuze în presă pentru prejudiciile aduse imaginii ansamblului, situația a stagnat fără a fi găsită o rezolvare până la momentul actual.

Referitor la acest subiect, dl. S Z a invocat punctul de vedere al d-lui L C – , transmis instituției noastre ca anexa nr. 5 la punctul de vedere al directorului general al Filarmonicii de Stat , precum și următoarele documente:

- fișa postului d-lui L C –
- referatul d-lui R G – cu privire la decizia conducerii Filarmonicii de Stat de reintegrare a d-nelelor M. V și C C la Compartimentul Ansamblul începând cu luna , înregistrat la Filarmonica
- notă informativă a d-nei F C , înregistrată la Filarmonica

- notă informativă a d-nei V B cu privire la decizia conducerii Filarmonicii de Stat de reintegrare a d-nelelor M V și C C la Compartimentul Ansamblul începând cu luna , înregistrată la Filarmonica sub nr.

- notă informativă a d-lui B C cu privire la decizia conducerii Filarmonicii de Stat de reintegrare a d-nelelor M V și C C la Compartimentul Ansamblul începând cu luna , înregistrată la Filarmonica

- notă informativă a d-nei L B cu privire la comportamentul d-nelelor M V și C C în cadrul Ansamblului înregistrată la Filarmonica sub nr.

- adresa Filarmonicii de Stat nr. (semnată de L C G R I S J M cu privire la mutarea d-nelelor M V și C C de la Compartimentul Ansamblului



la Compartimentul Ansamblului
adresa transmisă d-lui A K președinte al Consiliului Județean Bihor.

5. În ceea ce privește angajarea personalului artistic al Filarmonicii de Stat Oradea cu contract de muncă pe perioadă determinată, Legea nr. 504 din 17 noiembrie 2004 privind instituțiile publice de spectacole și concerte (art. 16) permite posibilitatea încheierii de contracte individuale de muncă atât pe perioadă determinată, cât și pe perioadă nedeterminată; angajările pe perioadă nedeterminată se fac ca urmare a susținerii unui concurs, iar cele pe perioadă determinată în urma unui interviu (acestea încetează de drept ca urmare a expirării perioadei pentru care au fost încheiate);

- de asemenea, Legea nr. 504 din 17 noiembrie 2004 privind instituțiile publice de spectacole și concerte prevede (art. 18) acordarea indemnizațiilor pentru locuință artiștilor care sunt angajați cu contract de muncă pe perioadă determinată și nu au domiciliul în orașul în care își are sediul instituția publică de spectacole angajatoare; Filarmonica de Stat acordă respectiva indemnizație tuturor salariaților care optează pentru contract de muncă pe perioadă determinată și care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, indiferent de naționalitatea acestora (ex. Teodorescu M. și B C de la secția sunt doi angajați de naționalitate română care beneficiază de indemnizația pentru locuință din 20 ; personalul auxiliar nu beneficiază prin lege de acest ajutor financiar;

- 90% din angajații filarmonicii care beneficiază de sporurile de cazare sunt cetățeni maghiari, pentru că aceștia au optat pentru contractele de muncă pe perioadă determinată și au îndeplinit condiția referitoare la domiciliu;

din motivele expuse mai sus, nu este relevant sub aspectul discriminării numărul persoanelor de o anumită naționalitate (în speță persoanele de naționalitate maghiară) care beneficiază de indemnizația de locuință;

- ca director și manager al Filarmonicii de Stat este interesat de obținerea unei activități performante ale instituției; în acest sens, a considerat că modificarea contractelor individuale de muncă ale angajaților cu rezultate profesionale slabe, din contracte de muncă pe perioadă nedeterminată în contracte de muncă pe perioadă determinată, va impulsiona respectivii angajați să își perfecționeze prestația și să dea randament maxim (în acest scop, în anul 20 s-a încheiat un act adițional la contractul colectiv de muncă, prin care s-au detaliat modalitățile de evaluare profesională a angajaților și s-au introdus contractele determinate pe perioada de 4 ani cu aplicare din 20);

- de asemenea, în urma discuției purtate cu Consiliul artistic (format din sefi de partidă, aproximativ 17) pentru analizarea motivelor de stagnare a evoluției instituției, respectivul for a înaintat conducerii propunerea reducerii salariilor instrumentiștilor care vor obține evaluări profesionale negative (cu scopul motivării instrumentiștilor de a-și îmbunătăți performanțele);

- nu a susținut această propunere, însă membrii Colegiului Artistic i-au solicitat expres să aplice sancțiuni prin rețineri din salariu în cazul persoanelor cu evaluări slabe;

- evaluarea profesională a instrumentiștilor se face anual, pe stagiunea imediat anterioară, luându-se în calcul calitatea muzicii instrumentistului, inițiativa acestuia, comportamentul, prezența la repetiții ;



- fisele de evaluare contin 4 note: nota de autoevaluare, nota sefului de partida, nota persoanei desemnate de institutie (conform legii, institutia are obligatia sa desemneze o persoana din compartimentul Resurse Umane), nota artistic (evaluatorul final);

- în urma evaluărilor din anul 2011, 18 persoane au fost propuse pentru diminuarea salariului, majoritatea de nationalitate maghiară, iar 3 persoane din cadrul orchestrei simfonice (L. A. F. C. C. P.) au fost propuse pentru transformarea contractelor de muncă pe durată nedeterminată în contractelor de muncă pe durată determinată (a se consulta procesul verbal din data de încheiat cu ocazia şedinţei de evaluare a performanţelor profesionale ale angajaţilor orchestrei simfonice, transmis C.N.C.D. ca anexa nr. 68 la punctul de vedere al directorului general al Filarmonicii de Stat);

6. În ceea ce îl priveşte pe instrumentistul C. P. evaluarea sa profesională aferentă anului 2011 a fost foarte proastă (nu poate cânta note acute); în cazul său, Colegiul artistic a decis diminuarea salariului cu milioane lei vechi; întrucât respectivul instrumentist a invocat greutăţi financiare şi pentru că şeful său de partidă M. a intervenit pentru a se găsi o alternativă măsurii diminuării salariului, i s-a oferit posibilitatea semnării unui contract pe perioada determinată pe 4 ani (timp în care se putea redresa);

- după ce dl. C. F. a semnat actul adiţional referitor la modificarea tipului său de contract, a cerut ca evaluarea lui C. P. să conţină calificativul „bine” pentru a nu mai fi necesară reducerea salariului;

- în urma controlului efectuat de Inspectoratul Teritorial de Muncă s-a constatat că încheierea de contracte de muncă pe o perioadă de 4 ani contravine prevederilor legale în vigoare;

- deoarece Inspectoratul Teritorial de Muncă a solicitat Filarmonicii de Stat întocmirea unui act adiţional prin care să anuleze toate actele adiţionale la contractele de muncă ce stipulau trecerea de la contracte de muncă încheiate pe perioadă nedeterminată la contracte încheiate pe durată determinată de 4 ani, a decis revocarea primei oferte (contract de muncă pe perioadă determinată pentru 4 ani) şi încheierea de contracte de muncă pe perioadă determinată pentru doi ani (fapt ce nu a convenit salariaţilor);

- în momentul în care d-lui C. i s-a adus la cunoştinţă faptul că durata contractului său de muncă pe perioadă determinată va fi de 2 ani, acesta nu a mai fost de acord cu semnarea actului adiţional; pe cale de consecinţă a fost anulat primul act adiţional, rămânând în vigoare contractul de muncă încheiat pe durată nedeterminată;

- d-lui C. P. i s-a solicitat examenul medical anual amănunţit, întrucât colegii săi au afirmat că nu este capabil să cânte din cauze necunoscute.

7. În ceea ce îl priveşte pe G. M. (corn), subliniază faptul că Filarmonica de Stat a colaborat şi continuă să colaboreze cu acesta, însă nivelul lui profesional este slab; în prezent Filarmonica se află în negociere cu un cetăţeanul moldovean C. D. pentru ocuparea postului liber din compartimentul corn. De asemenea, examenul de concurs din data de susţinut G. M., şi în legătură cu care susţine că a fost discriminat, a avut loc cu mai mult de un an



înaintea introducerii plângerii nr. 6853/02.07.2007 la C.N.C.D., invocând în acest sens prescrierea (a se vedea nota conținând precizările S Z C referitoare la punctul de vedere transmis C.N.C.D. ca urmare a plângerii d-lui C F , notă înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 13106/23.10.2007).

8. Referitor la cazul domnului I D , precizează faptul că acesta a fost contracandidatul d-lui C F la concursul de angajare din anul 20 , neangajarea acestui om neputând fi invocată ca și faptă de discriminare pe criteriul naționalitate.

De asemenea, evenimentul respectiv a avut loc cu mai mult de un an înaintea introducerii plângerii nr. 6853/02.07.2007 la C.N.C.D., invocând în acest sens prescrierea (a se vedea nota conținând precizările S Z C referitoare la punctul de vedere transmis C.N.C.D. ca urmare a plângerii d-lui C F , notă înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 13106/23.10.2007).

9. În ceea ce o privește pe B C , aceasta a fost angajată pe funcția de din perioada în timpul anilor de studiu universitar, devenind ulterior A G ; după decesul acestuia i-a preluat prerogativele și a fost numită ; la sfârșitul stagiunii din anul 20 s-a scos la concurs postul de , concurs la care s-au înscris candidați (inclusiv d-na B C care s-a retras în ziua concursului motivând vicii procedurale); Comisia de evaluare a candidaților pentru ocuparea postului de a fost compusă din persoane din exteriorul Filarmonicii de Stat (D F , A M – de Muzică și S D al filarmonicii cu studii de dirijor); Comisia de evaluare l-a desemnat câștigător pe dl. L S. colaborator al filarmonicii până la acel moment;

- nu a dorit să facă parte din comisia de examinare a candidaților pentru postul de tocmai pentru a evita speculațiile pe tema intervenției sale în angajarea personalului;
- după numirea d-lui L S în funcția de dirijor cor, relația tensionată dintre dumnealui și d-na B C a pus în pericol echilibrul corului;
- d-na B C a fost înlocuită de către d-na N M la propunerea C C pentru a se elimina tensiunile interne care paralizau activitatea corului (C C , conform fișei postului, are atribuții de a și de asemenea respectivă se înaintează directorului general, care poate aproba sau nu respectiva propunere; directorul general nu poate numi o persoană pe un post de conducere sau rezilia o numire fără o propunere din partea directorului artistic);
- după numirea d-nei M N climatul din interiorul corului a devenit favorabil desfășurării unei activități profesioniste, organizarea și performanțele acestuia s-au îmbunătățit.

10. În ceea ce îl privește pe dirijorul F I , instituția a colaborat cu această persoană în urmă cu ani și s-a discutat, la nivel de conducere, posibilitatea angajării sale; întrucât unii instrumentiști au susținut că dl. F I nu reprezintă interesele orchestrei în fața conducerii (s-a formulat în scris un referat împotriva



angajării acestei persoane pe motiv că este un om care urmărește obținerea postului de director artistic), instituția i-a propus un contract de colaborare prin care se obliga să-l cheme ca și colaborator permanent pe timp de un an; la sfârșitul perioadei de un an, dacă activitatea lui ar fi fost apreciată ca fiind corespunzătoare, i se oferea încheierea unui contract de muncă cu filarmonica; dl. F I a refuzat oferta menționată.

De asemenea, evenimentul respectiv a avut loc cu mai mult de un an înaintea introducerii plângerii nr. 6853/02.07.2007 la C.N.C.D., invocând în acest sens prescrierea (a se vedea nota conținând precizările directorului general dr. S Z referitoare la punctul de vedere transmis C.N.C.D. ca urmare a plângerii d-lui C F , notă înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 13106/23.10.2007).

DI. C L (directorul Ansamblului Folcloric

) a declarat următoarele:

- coordonează activitatea ansamblului din
- notorietatea ansamblului popular a crescut de când coordonează activitatea acestuia;
- d-nele V M și C C au adoptat o poziție de ostilitate împotriva sa de la început, căutând ocazii în care să-l pună în dificultate ca și nou conducător (colegii care colaborau cu dumnealui erau denumiți lingăi);
- în anul 20 a fost organizat un schimb cultural în în care a fost inclus și Ansamblul în scopul pregătirii formalităților, a solicitat pașapoartele membrilor ansamblului, ocazie cu care a constatat că în pașaportul d-nei V M există viza de Italia în perioada în care a avut concediu medical; dată fiind situația respectivă, a întocmit un referat cu propunerea de sancțiune disciplinară cu avertisment, însă comisia de disciplină nu a dat curs acelui referat;
- ulterior acestui eveniment, d-na V M a adoptat o atitudine refractară față de dumnealui, discutând aspecte profesionale numai cu șeful de secție;
- în 2004 a organizat, în colaborare cu soliștii ansamblului popular , o apariție televizată la Favorit TV; întrucât instituția nu putea deconta suma necesară deplasării, membrii ansamblului au fost de acord să plătească drumul dus-întors; în cadrul interviului luat în direct membrilor ansamblului, la întrebarea "ce părere aveți despre activitatea ansamblului", d-nele V M și C C au mulțumit fostului director pentru colaborarea excelentă cu dumnealui; întrucât a considerat nepotrivit momentul pentru o astfel de afirmație, i-a atras atenția V Mihoc că nu este favorabil colectivului să se vorbească publicului despre trecutul ansamblului; după emisiune, d-na V M a făcut scandal în cabina de probă; a reluat discuția pe această temă într-o ședință a colectivului, menționând că sunt colegi care urmăresc trecutul ansamblului (referindu-se la discuția avută cu d-na V M cu ocazia emisiunii T.V.); și de data aceasta d-na V M a făcut scandal și i-a vorbit urât, membrii ansamblului părăsind ședința în semn de protest; urmare acestui comportament, a sancționat-o pe d-na V M cu desfacerea contractului de muncă pe o perioadă de 10 zile"; d-na V M a atacat respectiva sancțiune în instanță și a câștigat (prin utilizare de mărturie mincinoasă);
- d-nele V M și C C au început să se separe de colectiv (echipa de dansatori, instrumentiștii din orchestră, soliștii ansamblului popular);



- în anul 20... au instigat colectivul împotriva sa atunci când făcea observații unor artiști cu privire la chestiuni profesionale;

- din cauza atitudinii celor două persoane, a făcut tot posibilul să le distribuie în programe artistice separat de colectiv;

- solistul C... este solicitat de public în mod frecvent, motiv pentru care primește invitații nominale, domnia sa alegând din colectiv câteva persoane cu care colaborează în spectacole sau emisiuni t.v.; dl. Cornel Bogza nu a ales niciodată să colaboreze cu cele două doamne;

- la începutul anului 2007 d-nele V... M... și C... C... l-au reclamat la Șefa de Cabinet a Consiliului Județean... pe motivul că nu le repartizează în programe artistice (Șefa de Cabinet a recomandat repartizarea lor în mai multe programe artistice);

- atitudinea reticentă și a doamnelor V... M... și C... C... a creat un fel de psihoză în cadrul colectivului (nimeni nu mai semnează vreun act oficial);

- întrucât în cei... ani de la numirea în funcție nu a reușit să relaționeze cu d-nele V... M... și C... C..., iar atmosfera colegială din cadrul ansamblului era extrem de tensionată, a discutat cu... al Ansamblul... să preia colaborarea cu aceste 2 persoane, considerând în același timp că această colaborare va apropia celor 2 colective; șeful de secție al Ansamblul... a acceptat să monteze spectacole în care să le fie repartizat repertoriu din muzica populară românească;

- mutarea d-nelor V... M... și C... C... la Ansamblul... nu a avut caracter de pedeapsă disciplinară, ci a avut ca scop eliminarea factorului perturbator din cadrul Ansamblului

- constatându-se că d-nele V... M... și C... C... nu se integrează în noul colectiv, s-a încercat restabilirea situației anterioare începând cu luna 20..., însă condițiile puse de cele 2 persoane nu au putut fi acceptate nici de dumnealui, nici de membrii ansamblului;

- nu se poate pune problema discriminării celor două persoane prin mutarea acestora la Ansamblul... având în vedere că mai sunt 2 angajați români la secția maghiară și că s-a dorit introducerea unui repertoriu folcloric românesc în programul artistic al ansamblului maghiar.

Dl. C... L... a comunicat echipei de investigație că a transmis un punct de vedere scris referitor la această problemă ca anexă la punctul de vedere al Directorului General al Filarmonicii de Stat

M... J... (Șef secție al ansamblului...)
) a comunicat următoarele informații:

- ansamblul maghiar are un repertoriu propriu și un stil artistic teatral, diferit față de stilul folcloric al ansamblului popular... cu toate acestea, în repertoriul artistic al Ansamblului... se dansează dansuri populare românești și se colaborează cu instrumentiști ai Ansamblului

- ca șef de secție, are libertatea de a-și alege strategia proprie pentru ansamblul maghiar, poate alege colaboratorii permanenți, fără imixtiunea directorului;

- în urma propunerii de mutare a d-nelor V... M... și C... C... la Ansamblul... înaintată de dl. C... L..., a căutat o modalitate de colaborare cu ele, urmând să le fie repartizat repertoriu începând cu noua stagiune;



- d-nele V M. și C C. nu s-au adaptat noului colectiv, ocupându-se cu intrigi.

DI. B () cadrul Ansamblului

a) a comunicat următoarele informații:

- la momentul schimbării directorului Ansamblului , d-nele V M și C C s-au manifestat vădit împotriva noului director, separându-se de colectiv (au reproșat membrilor ansamblului faptul că aceștia colaborează cu noul director, adresându-li-se cu apelativul "lingăi");

- d-nele V M și C C au implicat numele instituției și al ansamblului în diferite scandaluri în presă și în justiție, motiv pentru care s-a opus revenirii acestora în cadrul ansamblului (în

DI. C () al Filarmonicii de) a comunicat următoarele informații:

- Filarmonica de Stat are pe rol procese civile cu d-nii C și C există sesizări contra lui C ca lider de grup al persoanelor ale căror interese le reprezintă sau mai exact poziție în care s-a erijat;

- a subliniat faptul că dl. P C a semnat contractul de muncă pe durată determinată de ani, dar ulterior a refuzat să semneze contractul de muncă (modificat) pe durată determinată de ani;

- în ceea ce privește „scandalul” cu d-nele V M și C C, consideră că acesta a fost „montat” împotriva directorului.

N M a comunicat următoarele informații:

- corul Filarmonicii de Stat funcționează de ani, iar dumneaei este membru al corului de ani ;

- în septembrie 20 a fost chemată de către directorul instituției, care i-a propus funcția de a corului; conform afirmațiilor d-lui director, motivul schimbării B din funcția de a fost lipsa de comunicare între aceasta, și

- consideră că B a fost apreciată de către membrii corului în perioada în care a ocupat funcția de șef secție;

- în ceea ce privește evaluările anuale ale membrilor corului (din luna 200 notele au fost acordate de către șeful de secție, șefii de partidă (4) și directorul artistic, însă C nu a semnat evaluările; urmare acestui fapt, C a fost demisă din funcție.

D-na M () a comunicat următoarele informații:

- în ceea ce privește acuzația d-nei B în legătură cu lipsa enumerării, în anunțul de ziar, a tuturor condițiilor necesare înscrierii la concursul pentru ocuparea postului de dirijor, regula folosită de instituție este să apară condițiile generale, pentru aflarea de informații suplimentare fiind dat numărul de telefon al instituției;

- în ceea ce privește concursul din) și la care s-a prezentat dl. G M, sunt relevante următoarele documente (documente din care reiese că acuzațiile sunt nefondate):

- proces verbal încheiat în data de cu ocazia concursului pentru ocuparea posturilor vacante de instrumentiști la orchestra simfonică;

- proces verbal încheiat în data de ; cu ocazia concursului pentru ocuparea posturilor vacante de instrumentiști la orchestra simfonică;



- 5 fișe ale participanților la preselecție în vederea concursului pentru ocuparea unor posturi artistice din data de _____ (examinatori M _____ A _____ C _____ K _____ S _____)

Echipa de investigații a solicitat d-nei M _____ I _____ punerea la dispoziție a evaluărilor aferente anului 2006 pentru angajații corului, ai orchestrei și ai secției populare, cu menționarea persoanelor cărora li s-a redus salariul în urma evaluării.

DI. L: _____ Filarmonicii de Stat _____ a comunicat următoarele informații:

- în anul 2006 a ocupat prin concurs funcția de _____ anterior anului a fost _____ an _____
- în stagiunile _____ au fost introduse concerte educaționale (pentru copii), concerte care reprezintă proiectul său;
- în momentul în care a preluat funcția de _____ a avut conflicte cu membrii corului întrucât a introdus a treia repetiție pe săptămână cu scopul de a transforma corul într-un cor profesionist (cu normă întreagă); de asemenea, a întâmpinat greutăți și din partea persoanelor care doreau să dezbată probleme administrative în timpul repetiției, fapt cu care dumnealui nu a fost de acord;
- în prezent poate colabora mult mai ușor cu membrii corului (40 de persoane), motiv pentru care consideră că d-na B _____ C _____ nu a dorit să colaboreze cu dumnealui;
- în ceea ce privește evaluările pe anul 2006 ale membrilor corului, dumnealui ca și dirijor al corului a dat note doar șefilor de partidă M _____ N _____, O _____ B _____ N _____ B _____ și M _____ B _____
- în ceea ce privește premiile acordate unor membri ai corului în _____ nu consideră că la acordarea premiilor au fost favorizați maghiarii și subliniază că nu dânsul a acordat premiile.

DI. L _____ Z _____ a subliniat faptul că în presa locală apar articole denigratoare la adresa maghiarilor care lucrează în Filarmonica de Stat

- R S** _____ a comunicat următoarele informații:
- în ceea ce privește evaluările pe anul 2006 ale membrilor corului, a constatat o mărire de notă nejustificată în ceea ce privește colegii maghiari;
 - în ceea ce privește premiile acordate unor membri ai corului în decembrie 2006, a făcut propunerile pentru premieri pe criteriul prezență, propuneri de care nu s-a ținut cont (cei care aveau activitate în jumătate de stagiune).

În continuarea investigațiilor, echipa de investigații s-a deplasat, în data de 18.10.2007, la Consiliul Județean al Municipiului _____, s-au purtat discuții cu dl. _____, președintele Comisiei juridice pentru dezvoltare regională și cooperare transfrontalieră.

Acesta a comunicat echipei de investigații faptul că, prin dispoziția președintelui Consiliului Județean, a fost înființată o comisie de anchetă care a efectuat verificări în ceea ce privește nemulțumirile angajaților cu privire la evaluarea profesională pe anul 2006, calculul sporurilor, starea de spirit în cadrul Filarmonicii și o eventuală discriminare a unor angajați pe criteriul naționalității. Completarea formularelor pe baza cărora a fost efectuată ancheta a avut caracter



obligatoriu. Rezultatele anchetei nu indică discriminarea angajaților români de către conducerea Filarmonicii.

De asemenea, a evidențiat faptul că Filarmonica are un program propriu de management, în fiecare an managerul Filarmonicii (directorul general) fiind evaluat de către Consiliul Județean. De asemenea, Consiliul Județean aprobă anual organigrama și statul de funcții al Filarmonicii.

În continuarea investigațiilor, echipa de investigații s-a deplasat, în data de _____, la sediul Filarmonicii de Stat _____ unde s-au purtat discuții cu următoarele persoane:

- G _____ în cadrul orchestrei Filarmonicii de Stat _____
- R _____ a Filarmonicii de Stat _____
- S _____ în cadrul Filarmonicii de Stat _____

DI. G A a comunicat următoarele informații:

- este angajat pe funcția _____ este de naționalitate maghiară; cunoaște limba română;
- participă la examenele de concurs ca și membru în comisia de examinare;
- în ultimii ani instituția a evoluat pentru că a existat interesul conducerii de a îmbunătăți calitatea orchestrei, prin angajarea de instrumentiști pe o perioadă de probă anterior încheierii unui contract de muncă pe perioadă nedeterminată, precum și prin eliminarea instrumentiștilor slabi angajați cu contracte de muncă pe perioadă nedeterminată (prin transformarea contractelor de muncă pe perioadă nedeterminată în contracte de muncă pe perioadă determinată);
- în cadrul repetițiilor sau a concertelor cei doi 2 dirijori maghiari – angajați ai filarmonicii se adresează instrumentiștilor în limba română; în situația în care apare o problemă de interpretare a mesajului dirijorului, acesta se adresează persoanei angajate pe funcția de concert maistru, care traduce respectiva indicație în limba română;
- concert maistrul poate da indicații orchestrei, dar în spiritul indicațiilor dirijorului;
- a făcut parte din comisia de concurs în care a fost evaluat C _____ F _____ și nu a fost de acord cu angajarea acestuia din cauza slabei pregătiri; a fost angajat pentru că era nevoie de un instrumentist la corn și pentru că este soțul unui bun instrumentist;
- în ceea ce privește reangajarea instrumentiștilor ajunși la vârsta pensionării, această măsură este absolut normală dacă este nevoie de serviciile acestor persoane și dacă nu este în defavoarea tinerilor buni din punct de vedere profesional care se prezintă la examen sau interviu în vederea angajării.

DI. C _____ a înmănat echipei de investigație o declarație în sensul celor menționate mai sus.

DI. R _____) a comunicat următoarele informații:

- a ocupat funcția de _____ ani după _____
- norma sa de lucru este de _____ concerte pe an, însă colaborează permanent cu alte filarmonici din țară; din cauza faptului că se deplasează des în țară nu cunoaște pulsul intern al instituției;
- nu a preluat nici o lucrare de la C _____ B _____



S I A (Şef a comunicat următoarele informații:

-este de naționalitate slovacă; nu cunoaște limba maghiară; nu a participat niciodată la repetiții sau concerte educative în care dirijorul a dat indicații doar în limba maghiară;

- nu simte nicio discriminare între români și maghiari în cadrul Filarmonicii de Stat (argument: s-a renunțat la serviciile a 2 instrumentiști violă de naționalitate maghiară din cauza prestației proaste).

DI. S I A a înmănat echipei de investigație o declarație în sensul celor menționate mai sus.

Documente anexate raportului de investigație, care se regăsesc la dosar:

- Adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 16866/24.11.2007, transmisă de către dl. L Z
 - Declarația comună a d-nelor M V și C C , înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 14888/08.11.2007;
 - documente referitoare la d-nele M V și C C
- nota de informare nr. prin care d-na M V este înștiințată de conducerea instituției că i s-a modificat și completat fișa postului cu sarcini de serviciu, urmând ca activitatea sa de solist vocal să se desfășoare atât la Ansamblul , cât și la Ansamblul
- nota de informare nr. prin care d-na C C este înștiințată de conducerea instituției că i s-a modificat și completat fișa postului cu sarcini de serviciu, urmând ca activitatea sa de solist vocal să se desfășoare atât la Ansamblul Artistic cât și la Ansamblul
- anunțul depus la avizierul instituției în care se menționează că, începând cu data de solistele M V și C C sunt distribuite la Secția Maghiară,
- nota de apreciere a activității și profesionalismului solistelor M V și C C emisă de Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale (nr. 75/25.06.2007)
- decizia nr. referitor la stabilirea pentru d-na M V , a completării Foi colective de prezență la serviciu a salariaților de la secția Muzică Populară, coordonată de director artistic, ca un element specific al fișei postului și criteriu de evaluare (prin care se modifică compartimentul în care activează);
- decizia nr. referitor la stabilirea pentru d-na M V , a completării Foi colective de prezență la serviciu a salariaților de la secția Muzică Populară, coordonată de director artistic, ca un element specific al fișei postului și criteriu de evaluare (prin care se modifică compartimentul în care activează);
- referatul d-lui R G. – Șef Secție cu privire la decizia conducerii Filarmonicii de Stat Oradea de reintegrare a d-nelelor M V și C C , la Compartimentul Ansamblul Artistic Profesionist Crișana începând cu luna , înregistrat la Filarmonica Oradea sub nr.
- notă informativă a d-nei F C înregistrată la Filarmonica Oradea sub nr.



- notă informativă a d-nei V B cu privire la decizia conducerii Filarmonicii de de reintegrare a d-nelelor M V și C C la Compartimentul Ansamblul începând cu luna septembrie 2007, înregistrată la Filarmonica Oradea sub nr. ;

- notă informativă a d-lui B C cu privire la decizia conducerii Filarmonicii a d-nelelor M V și C C la Compartimentul Ansamblul începând cu luna septembrie 2007, înregistrată la Filarmonica sub nr. ;

- notă informativă a d-nei L cu privire la comportamentul d-nelelor M V și C în cadrul Ansamblului înregistrată la Filarmonica sub nr. ;

- adresa Filarmonicii de Stat nr. (semnată de L C , G R , I S , J M) cu privire la mutarea d-nelelor M și C de la Compartimentul Ansamblului la Compartimentul Ansamblului

adresa transmisă d-lui A

- fișa postului d-lui L

- fișa postului d-lui R

- notă conținând precizările directorului general referitoare la punctul de vedere transmis C.N.C.D. ca urmare a plângerii d-lui , notă înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 13106/23.10.2007;

- alte documente puse la dispoziția echipei de investigație de dl. S Z C

- fișa postului domnului S Z C

- fișa postului d-lui C C

- proces verbal nr. al Inspectoratului Teritorial de Muncă al

- anexa 1 la proces verbal nr.

- anexa 2 la proces verbal nr.

- anexa 3 la proces verbal nr.

- proces verbal de control nr. al Inspectoratului Teritorial de Muncă

- anexa 1 la proces verbal de control nr.

- anexa 2 la proces verbal de control nr.

- anexa 3 la proces verbal de control nr.

- anexa la procesul verbal nr.

- proces verbal de constatare și sancționare a contravențiilor

Inspectoratului Teritorial de Muncă

- Regulamentului Intern al Filarmonicii de Stat

de Consiul Județear în ședința din data de

- Act Adițional nr.

- Act Adițional nr.

- Act Adițional nr.



- Act Adițional nr. 3625//25.07.2007 la Regulamentului Intern al Filarmonicii de Stat Oradea;
- Act Adițional nr. 5043/01.10.2007 la Regulamentului Intern al Filarmonicii de Stat Oradea;
- articol de presă în limba maghiară;
- Programul Stagiunii 2007/2008 a Filarmonicii de Stat Oradea;
- ordinea pieselor cântate la concertul din data de 18.01.2007;
- fișa de evaluare a d-lui B
- fișa de evaluare a d-lui A,
- fișa de evaluare a d-lui S
- fișa de evaluare a d-lui S
- fișa de evaluare a d-lui B
- fișa de evaluare a d-lui F
- fișa de evaluare a d-lui Z
- fișa de evaluare a d-lui M
- fișa de evaluare a d-lui M
- fișa de evaluare a d-lui P
 - declarația d-lui G I , șef partidă contrabas, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 13108/23.10.2007;
 - declarația d-lui A G , concert maistru al Orchestrei Simfonice a Filarmonicii de Stat Oradea, înregistrată înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 13109/23.10.2007;
 - nota conținând concluziile domnului C F , ca urmare a discuțiilor purtate de către echipa de investigații cu petenții, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 12883/22.10.2007;
 - alte documente puse la dispoziția echipei de investigație de C F :
- pagina 1 din plângere penală depusă de angajați ai Filarmonicii de Stat Oradea împotriva d-lui S Z C plângere înregistrată la Parchetul Local de pe lângă Judecătoria Oradea sun nr. 589/26.07.2007;
- extras din regulamentul intern al Filarmonicii de Stat Oradea
- adeverința nr. 584/4.12.2006 privind absolvirea Facultății de Muzică a d-lui G M , adeverință eliberată de Universitatea Oradea ;
- sentința civilă nr. 13/S/2007 – dosarul nr. 7573/271/2007 a Judecătoriei Oradea, prin care s-a autorizat înființarea Sindicatului George Enescu;
- proces verbal nr. 3073/13.06.2007 a Ansamblului Artistic Profesionist Crișana, încheiat cu ocazia evaluării anuale a performanțelor profesionale ale angajaților;
- proces verbal din data de 19.05. 2007 a Ansamblului Artistic Profesionist Nagyvarad, încheiat cu ocazia evaluării anuale a performanțelor profesionale și promovării angajaților;
 - declarația d-nei C C. , înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 12883/1/22.10.2007;
 - declarația d-lui G M , înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 12883/2/22.10.2007;
 - documente referitoare la dl. G M
- proces verbal încheiat în data de 11.04.2005 cu ocazia concursului pentru ocuparea posturilor vacante de instrumentiști la orchestra simfonică;



- proces verbal încheiat în data de 25.04.2005 cu ocazia concursului pentru ocuparea posturilor vacante de instrumentiști la orchestra simfonică;
- 5 fișe ale participanților la preselecție în vederea concursului pentru ocuparea unor posturi artistice din data de 25.04.2005 (examinatori M V , A E C C , K T , S Z);
 - declarația d-lui C P E , înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 12883/3/22.10.2007;
 - documente referitoare la dl. C P E
- proces verbal al Filarmonicii de Stat Oradea din data de 27.04.2007, încheiat cu ocazia ședinței de evaluare a performanțelor profesionale ale angajaților orchestrei simfonice;
- document denumit „situația începând cu 1.06.2007 – varianta finală, grila nr.1, grila nr. 3, grila nr. 4, grila nr. 7”;
- bilet de trimitere către Spitalul Clinic de Neurologie și Psihiatrie, nr. 253/27.08.2007;
- solicitare din partea Filarmonicii de Stat Oradea pentru efectuarea examenului medical periodic pentru dl. C P , înregistrată cu nr. 3593/23.07.22007;
- copie după fila 4, 5, 8 și 9 din dosarul medical al d-lui C P Cabinet de Medicina Muncii.
 - Declarația d-lui D M înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 12883/4/22.10.2007;
 - documente referitoare la dl. D M
- solicitarea d-lui D M către conducerea Filarmonicii de Stat Oradea în ceea ce privește asigurarea bazei materiale necesare desfășurării activității, înregistrată sub nr. 2221/07.05.2007;
- proces de constatare din data de 28.09.2007 a S. C. Timiș Timișoara – atelier de reparații, cu privire la starea instrumentului Fagot nr. 58073;
- solicitarea d-lui M H către conducerea Filarmonicii de Stat Oradea pentru achiziționarea unui instrument fagot profesional, înregistrată sub nr. 2874/04.06.2007.
 - documente referitoare la d-na B C
- anchetă administrativă privind pe d-na B C înregistrată la Filarmonica Oradea sub nr. 5042/01.10.2007;
- adresă către d-na B C înregistrată la Filarmonica Oradea sub nr. 3616/24.07.2007, ca urmare a cererilor nr. 3482/13.07.2007 și nr. 3590/23.07.2007;
- decizia nr. 35/19.07.2007 referitor la stipularea atribuțiilor și salariului pentru d-na B C prin care i se retrage indemnizația de conducere pentru șef secție cor;
- solicitare C B din data de 11.07.07 prin care solicită motivele schimbării sale din funcția de șef secție cor;
- chitanța Oficiului Poștal 1, seria CO5-1 nr. 00015926/11.07.2007, privind transmiterea recomandatei către Filarmonica de Stat Oradea;
- chitanța Oficiului Poștal 1, seria CO5-1 nr. 00015498/06.07.2007, privind transmiterea recomandatei către Filarmonica de Stat Oradea;
- referat C C , înregistrat la Filarmonica Oradea sub nr. 3215/21.06.2007, referitor la numirea în funcția de șef secție cor a d-nei N M
- informarea din data de 14.06.2007 a d-nei B C către conducerea Filarmonicii de Stat Oradea privind refuzul de a semna procesul verbal al evaluării finale;



- proces verbal din data de 05.06.2007 a Corului Filarmonicii de Stat Oradea, încheiat în data de 06.06.2007 cu ocazia şedinţei de evaluare a coriştilor;
- fişă de examinare centralizatoare N I
- fişă de examinare centralizatoare L V
- fişă de examinare centralizatoare C D
- fişă de examinare centralizatoare L C
- anunţ al Filarmonicii de Stat Oradea în ziarul Crişana privind amânarea concursului pentru postul de dirijor cor în cadrul Filarmonicii de Stat Oradea pentru data de 12.07.2006;
- anunţ al Filarmonicii de Stat Oradea privind ocuparea postului de dirijor cor de către dl L C
- decizia nr. 38/19.10.2005 a directorului Filarmonicii de Stat Oradea privind acordarea indemnizaţiei de conducere pentru şef secţie cor pentru d-na B C
- Modelul de chestionar şi rezultatul obţinut în cadrul anchetei întreprinse în cadrul Filarmonicii de Stat Oradea de către Consiliul Judeţean Bihor .

Concluziile echipei de investigaţie au fost următoarele:

- cu privire la capătul de cerere "angajarea în cadrul Orchestrei Simfonice, în ultimii 3 ani a doar 5 români, comparative cu angajarea sau reangajarea a peste 30 de instrumentişti de naţionalitate maghiară", echipa de investigaţie constată că în perioada 2004-septembrie 2007 în cadrul Orchestrei Simfonice procentul angajărilor/reangajărilor persoanelor de naţionalitate maghiară faţă de angajările/reangajările persoanelor de naţionalitate română este de 75%.
- cu privire la capătul de cerere "la concursurile din cadrul Filarmonicii de Stat Oradea sunt favorizaţi tinerii de naţionalitate maghiară, tinerii români - absolvenţi ai Conservatorului fiind respinşi pe criteriul naţionalitate ", echipa de investigaţie constată că aspectele sesizate nu se confirmă;
- cu privire la capătul de cerere " toţi dirijorii angajaţi sub mandatul actualului director sunt de naţionalitate maghiară, şefii de compartimente sunt predominant de naţionalitate maghiară, la fel şi instrumentişti din consiliul artistic", echipa de investigaţie constată că aspectele sesizate nu se confirmă;
- cu privire la capătul de cerere " repetiţiile orchestrei simfonice şi ale corului se desfăşoară doar în limba maghiară, traducerile făcându-se doar în cazuri excepţionale, astfel încât tinerii români care nu cunosc limba maghiară, nu reuşesc să se încadreze cerinţelor dirijorilor şi şefilor de compartiment" echipa de investigaţie constată că aspectele sesizate nu se pot proba;
- cu privire la capătul de cerere " tinerii care beneficiază de ajutorul pentru chirie, transport, cămine, sunt în proporţie de 90% de etnie maghiară, iar tinerii români nu sunt sprijiniţi în nici un fel de actualul director", echipa de investigaţie constată că aspectele sesizate nu se confirmă;
- cu privire la capătul de cerere " discriminarea solistelor de muzică populară românească V M şi C C prin decizia de mutare a acestora la secţia maghiară, în condiţiile în care cele două nu cunosc limba maghiară", echipa de investigaţie constată că decizia de mutare a celor două persoane a fost anulată;



- cu privire la capătul de cerere "personalul auxiliar angajat în mandatul actualului director este în proporție de 90% de naționalitate maghiară", echipa de investigație constată că aspectele sesizate nu se confirmă;
- cu privire la aspectele sesizate de dl. G. M. , echipa de investigație constată depășirea termenului de un an stipulat în O.G. 137/2000 pentru judecarea unor posibile fapte de discriminare în fața C.N.C.D.(art. 20 alin 1) ;
- cu privire la aspectele sesizate de dl. C. P. , echipa de investigație consideră că nu există probe care să ateste discriminare pe criteriul boală profesională;
- cu privire la aspectele sesizate de d-na B. C. , echipa de investigație constată că nu există probe care să ateste că angajarea d-lui L. Z. s-a realizat preferențial, pe criteriul naționalitate; de asemenea, constată că schimbarea petentei din funcția de șef secție cor s-a produs în urma propunerii directorului artistic C. C.
- cu privire la aspectele prezentate de d-na C. S. , echipa de investigație consideră că nu există probe care să ateste afirmația discriminatorie;
- cu privire la aspectele sesizate de d-na D. M. , echipa de investigație constată că petentul nu invocă săvârșirea de fapte de discriminare.

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere,



restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Potrivit art 20 alin 6 din OG nr 137/2000 republicată, persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.

Examinând conținutul petiției, actele de la dosar și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că nu există probe care să concluzioneze că faptele prezentate constituie fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19⁵ alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există probe care să concluzioneze că faptele prezentate constituie fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare
2. Clasarea petiției
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petenților și reclamatului

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Data redactării 22.01.2008

