



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 259
din 29.09.2010

Dosar nr: 180/2010

Petiția nr: 3715/11.05.2010

Petent: S L

Reclamat: Inspectoratul General de Poliție

Obiect: Cercetarea disciplinară a petentului din cauza reprezentării în instanță a intereselor Corpului Național al Polițiștilor – Consiliul Teritorial Galați, în calitate de Vicepreședinte al acestuia.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. S L , cu domiciliul în loc.

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. Inspectoratul General de Poliție, cu sediul în loc. București, Str. Mihai Voda, nr. 6, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Declanșarea procedurii de cercetare disciplinară de către I.G.P. împotriva petentului, ca urmare a activității acestuia de reprezentare a intereselor în instanță a membrilor Corpului Național de Polițiști – Corpul Teritorial Galați, din cauza reprezentării în instanță a intereselor Corpului Național al Polițiștilor

III. Citarea părților

3.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 3715/11.05.2010, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 4105/20.05.2010 și 4106/20.05.2010, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 08.06.2010, s-a prezentat doar petentul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.



IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. **3715/11.05.2010**, petentul, angajat al Secției Regionale de Poliție Transporturi Galați cu gradul profesional de subinspector de poliție și vicepreședinte al Consiliului Teritorial Galați a solicitat ca în urma discriminării la care a fost supus de către Inspectoratul General al Poliției Române, acesta să fie obligat la aplicarea legii în mod corect și să fie sancționat în consecință.

4.1.2. Petentul susține că, urmare faptului că a reprezentat în instanță, în mod legal, interesele membrilor Corpului Național al Polițiștilor și din cauza faptului că a obținut rezultate foarte bune, Inspectoratul General de Poliție a dispus declanșarea cercetării sale prealabile conform art. 20 din O.M.A.I. nr. 400/2004 privind regimul disciplinar al personalului MAI pe motiv că petentul ar fi încălcat prevederile legale referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicții stabilite de lege pentru polițiști. Astfel, petentul susține că, în conformitate cu art. 3, alin. 1 din Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 533/2005 privind unele măsuri pentru eficientizarea activității CNP și structurilor acestora „*Corpul asigură consilierea în cadrul procedurilor de verificare a activității profesionale, precum și a procedurii disciplinare*”, petentul respectând aceste prevederi legale.

4.1.3. De asemenea, petentul susține că nu a încălcat nicio prevedere legală, în cazul de față neexistând niciun fel de incompatibilități sau interdicții între calitatea sa de polițist și cea de consilier juridic al CT Galați din cadrul CNP, deoarece, conform art. 1, alin 2 din HGR nr. 1305/2002, Corpul funcționează în cadrul M.A.I. neputând exista incompatibilități între atribuțiile exercitate în cadrul aceluiași minister. Având în vedere procedura de cercetare disciplinară declanșată împotriva sa, ca urmare a rezultatelor foarte bune obținute în instanță în favoarea polițiștilor – membrii CNP, petentul se consideră victima tratamentului advers la care este supus din partea șefilor din cadrul I.G.P.R., venit ca reacție la plângerile formulate la conducerea IPJ Galați și IGPR în numele și în interesul membrilor CNP – CT Galați și la acțiunile promovate și câștigate în instanță în favoarea polițiștilor gălățeni, cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării la care au fost supuși polițiștii gălățeni, cărora instanța le-a făcut dreptate.

Astfel, petentul consideră că este discriminat în raport cu ceilalți consilieri juridici ai Inspectoratului Județean de Poliție Galați (care sunt membrii în Colegiul Consilierilor Juridici, din care face parte și petentul), nepermițându-i-se să reprezinte interesele legale ale polițiștilor în instanță, activitate considerată de I.G.P. ca fiind abatere disciplinară.

4.1.4. Totodată, petentul face comparație între situația sa și situația fratelui său, angajat ca polițist în cadrul I.P.J. Galați, cu gradul de subinspector de poliție, membru în Colegiul Consilierilor Juridici Galați, care poate reprezenta interesele IPJ Galați în instanță (în calitate de consilier juridic).

Referitor la elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, petentul susține că tratamentul diferențiat constă în faptul că celorlalți consilieri juridici angajați ai IPJ Galați le este permisă reprezentarea în instanță iar lui i se refuză acest drept, fiind considerat abatere disciplinară. În ceea ce privește criteriul care a stat la baza acestei diferențieri, petentul susține că acesta constă în faptul că ceilalți consilieri juridici pot reprezenta în instanță interesele unității din care fac parte, iar el nu. Petentul susține că i-a fost încălcat dreptul la libertatea de întrunire și de asociere precum și dreptul de reprezentare în instanță a membrilor organizației profesionale pe care o reprezintă în calitate de vicepreședinte. Totodată, petentul susține că diferențierea care s-a făcut între el și ceilalți colegi este justificată obiectiv.



4.1.5. De asemenea, petentul susține că motivația IGPR în sensul în care o astfel de reprezentare a Consiliului Teritorial Galați ar constitui o abatere disciplinară prin încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicții stabilite prin lege pentru polițiști nu este rezonabilă și legală deoarece Statutul polițistului prevede cu totul alte cazuri de îndatoriri, incompatibilități, interdicții, iar în cazul de față nu poate fi vorba de astfel de incompatibilități deoarece Corpul Național al Polițiștilor – Consiliul Teritorial Galați, face parte și funcționează în M.A.I., neputând exista incompatibilități între atribuțiile exercitate în cadrul aceluiasi minister. În susținerea sa, petentul invocă prevederile art. 16 din Constituția României, conform căruia „cetățenii sunt egali în fața legii, fără privilegii și fără discriminări”, considerând că același drept pe care îl are consilierul juridic al unei instituții din cadrul M.A.I., îl are și consilierul juridic al organizației profesionale CNP din cadrul M.A.I., această discriminare fiind făcută – în contradicție cu legea fundamentală – de IGPR prin interpretarea greșită pe care o dau textului de lege.

4.1.6. Petentul își întemeiază petiția pe art. 20 din Constituția României, pe art. 2 alin. 1 și art. 6 din O.G. nr. 137/2000, pe prevederile art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, pe art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și pe art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

4.1.7. În concluziile scrise depuse la dosar, petentul a precizat că la baza presupusei sale discriminări a stat apartenența sa sindicală, respectiv apartenența la Corpul Național al Polițiștilor – Consiliul Teritorial Galați.

Susținerea Inspectoratului General al Poliției Române

4.2.1. Prin adresa cu nr. **4865/17.06.2010**, I.G.P.R. a susținut că în ziarul gălățean „Impact Est” a apărut în data de 11.03.2010 un articol intitulat „Milițieni în robe de avocați și juliști” în care au fost semnalate o serie de posibile disfuncționalități în activitatea de reprezentare a intereselor juridice în fața instanțelor de judecată ale I.J.P. Galați în procesele avute în contradictoriu cu membrii C.N.P. – Consiliul Teritorial Galați. Situația prezentată făcea referire la faptul că petentul reprezintă în instanță interesele membrilor aflați în litigiu cu IJP Galați, în calitate de consilier juridic al CNP, înscris în Tabloul profesional al consilierilor juridici Galați.

4.2.2. Reclamatul susține că, urmare aspectelor sesizate în ziar, s-a dispus verificarea acestora de către I.G.P.R., confirmându-se faptul că petentul reprezintă interesele membrilor C.N.P. în fața instanței în calitate de consilier juridic. Astfel, sub raportul legalității suprapunerii celor două funcții deținute de petent, reclamatul precizează că profesia de consilier juridic se exercită fie în baza unui raport de serviciu, în condițiile prevăzute de Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului completată cu prevederile Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici cu modificările și completările ulterioare, fie în baza unui raport juridic de muncă, în urma încheierii unui contract individual de muncă în conformitate cu reglementările din Codul Muncii.

4.2.3. Reclamatul susține că, în prezent, petentul desfășoară atribuțiile prevăzute în fișa postului în conformitate cu funcția deținută de ofițer operativ IV în cadrul S.R.P.T. Galați, având raporturi de serviciu cu I.G.P. și nicidecum cu Consiliul Teritorial Galați al C.N.P., unde ocupă funcția de vicepreședinte în temeiul Regulamentului de funcționare al organizației respective. Astfel, reclamatul susține că petentul nu poate avea calitatea de consilier juridic al C.N.P., întrucât C.N.P. nu este o persoană juridică cu care acesta să aibă raporturi de serviciu sau de muncă, în fapt acesta reprezentând polițiștii, ca persoane fizice și nu Consiliul Teritorial Galați al C.N.P.

4.2.4. Totodată, reclamatul susține că declanșarea cercetării disciplinare a petentului este o procedură obligatorie care vizează clarificarea aspectelor cu privire la



existența unui presupus caz de incompatibilitate între cele două funcții publice, de polițist și de consilier juridic.

Punctul de vedere al Inspectoratului de Poliție al Județului Galați

4.3.1. Prin adresa cu nr. 4567/07.06.2010, IPJ Galați a susținut că petentul este angajat al I.G.P.R., desfășurându-și activitatea în cadrul Direcției de Poliție Transporturi – Secția Regională de Poliție Transporturi Galați, și nu al IPJ Galați. Totodată, IPJ Galați a susținut că între I.P.J. Galați și Secția Regională de Poliție Transporturi Galați (S.R.P.T. Galați) nu există rapoturi de subordonare ierarhică, cele două instituții subordonându-se ierarhic Inspectoratului General al Poliției Române.

4.3.2. Astfel, IJP Galați apreciază că nu are calitate în dosarul nr. 180/2010 și că un punct de vedere pe fondul cauzei nu ar prezenta importanță în soluționarea cauzei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că petentul, având calitatea de consilier juridic și vicepreședinte al Corpului Național al Polițiștilor – Consiliul teritorial Galați, sesizează faptul că este cercetat disciplinar de către IGPR, deoarece a reprezentat în instanță interesele Corpului Național al Polițiștilor – Consiliul Teritorial Galați, considerând că are acest drept, în mod similar cu ceilalți angajați ai IGPR care au dreptul de reprezentare în instanță.

5.2.1. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.2.2. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, se reține că petentul compară situația sa, respectiv subinspector de poliție în cadrul Secției Regionale de Poliție Transporturi Galați și având funcția de vicepreședinte în cadrul Consiliului Teritorial Galați, care reprezintă în instanță interesele membrilor Consiliului Național al Polițiștilor – Consiliul Teritorial Galați, cu situația consilierilor juridici **încadrați în Inspectoratele județene de poliție**, care pot reprezenta în instanță interesele angajatorilor, prin mandatul dat de aceștia. Totodată, se reține faptul că petentul face comparație și cu fratele său care este angajat ca polițist în cadrul I.P.J. Galați, cu gradul de subinspector de poliție, membru în Colegiul Consilierilor Juridici Galați, care poate reprezenta **interesele IPJ Galați** în instanță, conform celor susținute în petiție. Astfel, Colegiul Director consideră că nu se pot reține situațiile de comparabilitate la care face referire petentul, deoarece situațiile date sunt diferite, având în vedere că petentul este angajat al Secției Regionale de Poliție Transporturi Galați, în calitate de subinspector de poliție, având atribuții de investigație a



fraudelor și nu de reprezentare în instanță, iar categoriile cu care acesta face comparație sunt îndreptățite prin fișa postului să reprezinte în instanță angajatorii.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În ceea ce privește criteriul care a stat la baza presupusei fapte de discriminare, Colegiul reține că petentul a invocat în susținerea sa faptul că face parte din Corpului Național al Polițiștilor – Consiliul teritorial Galați, precum și faptul că este membru în Colegiul Consilierilor juridici, considerând că acesta este motivul pentru care nu are dreptul de a reprezenta în instanță. În acest sens, Colegiul Director nu poate reține criteriul invocat de petent, respectiv apartenența sindicală, întrucât, Corpul Național al Polițiștilor nu este un sindicat, ci o organizație profesională a polițiștilor din cadrul M.A.I.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În cazul de față, Colegiul reține că petentul consideră că îi este încălcat dreptul de libertate, de întrunire și asociere, precum și dreptul de reprezentare în instanță a membrilor organizației profesionale pe care o reprezintă.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare. În ceea ce privește scopul legitim al declanșării procedurii de cercetare disciplinară, Colegiul Director reține că profesia de consilier juridic se exercită fie în baza unui raport de serviciu, în condițiile prevăzute de Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului completată cu prevederile Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici cu modificările și completările ulterioare, fie în baza unui raport juridic de muncă, în urma încheierii unui contract individual de muncă în conformitate cu reglementările din Codul Muncii, petentul având raporturi de serviciu cu I.G.P. și nicidecum cu Consiliul Teritorial Galați al C.N.P. Astfel, Colegiul Director consideră că măsura cercetării disciplinare este justificată, în sensul verificării legalității suprapunerii celor două funcții deținute de petent.

5.2.3. Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

5.2.4. Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților;



V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE VASILE ALEXANDRU - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

