



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 257**  
**din 30.04.2014**

**Dosar nr.:** 51/2014  
**Petiția nr.:** 443/24.01.2014  
**Petenți:** A A P, M I, B Z  
**Reclamat:** B D

**Obiect:** petenți sesizează potențialul tratament discriminatoriu al reclamatului solicitând CNCD să verifice modul în care este exercitat procesul de management

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

- I.1.1. A A P, cu domiciliul ales în Constanța, Județul Constanța;
- I.1.2. M I, domiciliat în Constanța, Județul Constanța;
- I.1.3. B Z, cu domiciliul ales în Constanța, Județul Constanța

**I.2. Numele și domiciliul reclamatului**

I.2.1. B D, cu domiciliul ales în Constanța, bd. Tomis, nr. 51, Județul Constanța, la sediul Primăriei Municipiului Constanța, reprezentat de prin Cabinet Avocat Chircă Nora, cu delegație la dosar.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții sesizează tratamentul discriminatoriu la care sunt supuși de către șeful lor, B D, director executiv adjunct din cadrul poliției locale Constanța și Comisia de disciplină din cadrul Primăriei Constanța. Solicită C.N.C.D. să efectueze verificări asupra procesului de management, de îndeplinire a sarcinilor, a inițiativelor, astfel încât deficiențele să fie înlăturate.

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 443/13.02.2014, excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petenților, fiind citați pentru data de 04.03.2014.

3.3. Prin adresa nr. 1020/13.02.2014, a fost comunicată reclamatului citația pentru termenul din data de 04.03.2014.

3.4. La termenul stabilit pentru audieri, respectiv 04.03.2014, părțile au fost absente, reclamatul comunicând C.N.C.D. punctul său de vedere, înscris înregistrat sub nr. 1329/26.02.2014.

3.5. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 1522/04.03.2014 petenții au formulat note scrise.

3.5. Prin adresa nr. 1566/05.03.2014, punctul de vedere formulat de către reclamat a fost comunicat petenților fiindu-le acordat un termen pentru a depune concluzii scrise.

3.6. P A A-P, a formulat concluzii scrise, înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 2106/25.03.2014

3.7. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților Susținerile petenților**

4.1.1. Petenții, angajați în cadrul Primăriei Constanța – Direcția Poliției Locale, sesizează C.N.C.D. cu privire la încălcarea de către reclamat și de către Comisia de Disciplină din cadrul Primăriei Constanța, a prevederilor legale statuate de Constituție, Codul Muncii și Legea nr. 188/1999, în privința respectării dreptului la egalitate de șanse și tratament.

4.1.2. Depășindu-și atribuțiile de serviciu reclamatul a căutat motive de a-i trimite pe petenți în comisia de disciplină, i-a mutat în alte locații, le-a creat un program de muncă diferențiat, le-a retras dreptul de a utiliza autospeciala de serviciu, le-a îngrădit drepturile și i-a discreditat.

4.1.3. Acțiunile formulate în fața Comisiei de disciplină îndreptate împotriva reclamatului au fost tergiversate, în timp ce acțiunile formulate de către reclamat împotriva petenților au fost soluționate cu promptitudine.

4.1.4. În concluzie solicită C.N.C.D. să efectueze verificări asupra procesului de management, de îndeplinire a sarcinilor, a inițiativelor, astfel încât deficiențele să fie înlăturate.

4.1.5. Prin notele scrise, formulate de către petenți se solicită respingerea excepției și constatarea existenței unor fapte de discriminare.

4.1.6. Prin concluziile scrise, formulate de către petentul Anastase Adrian Paul solicită respingerea apărărilor formulate de către reclamat, solicitând să se constate faptul că CNCD are rolul de a implementa principiul egalității între cetățeni, prevăzut în Constituția României, în legislația internă în vigoare și în documentele internaționale la care România este parte, prerogative instituite de HG 1194/2001 privind organizarea și funcționarea C.N.C.D.

4.1.7. Prin concluziile scrise formulate, se precizează că ar fi vorba de o discriminare multiplă fiind evidențiate și definițiile discriminării indirecte și a dispoziției de a discrimina. Un astfel de exemplu ar consta în permisiunea din partea reclamatului de a permite afișarea de mesaje cu potențial instigator, Vara marinari și iarna aviatori, făcând referire la faptul că vara au fost detașați în portul Tomis iar iarna în cartierul Henri Coandă.

4.1.8. Prin aceleași concluzii scrise mai sunt transmise și articole din publicațiile locale care atrag atenția asupra comportamentului abuziv al reclamatului. Cu privire la apărătoria reclamatului se indică faptul că aceasta ar fi o fostă angajată a Primăriei, precum și faptul că a fost cercetată pentru fapte penale.

4.1.9. În concluzie solicită Colegiului să nu își limiteze atribuțiile doar la prevederile OUG 137/2000 ci să respecte legile universale privind discriminarea.

#### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin Întâmpinarea depusă, înscris înregistrat la CNCD sub nr. 1329/26.02.2014, reclamatul, reprezentat de avocat, solicită admiterea excepției invocate din oficiu.

4.2.2. În subsidiar, solicită Colegiului să observe faptul că petiția, așa cum este formulată, se referă la modalitatea în care reclamatul, în calitatea sa de Director executiv adjunct, înțelege să managerieze activitatea condusă, modul de stabilire a sarcinilor de serviciu al subordonaților săi, constituind atributul său exclusiv, cu respectarea prevederilor legale și ținând cont de necesitățile instituției din care face parte.

4.2.3. În subsidiar, în situația respingerii excepției invocate, se solicită respingerea pe fond a petiției formulate, susținerile petenților nefiind motivate în fapt și în drept și ținând cont de faptul că nu există un criteriu de discriminare, nu există situație comparabilă și nici drept încălcat iar în final prevederile, criteriile și practicile sunt justificate obiectiv de un scop legitim.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director apreciază că nu este competent să efectueze verificări asupra procesului de management, de îndeplinire a sarcinilor, a inițiativelor, astfel încât deficiențele să fie înlăturate. Din cuprinsul petiției, reiese faptul că petenții sunt nemulțumiți de modul în care reclamatul manageriază activitatea ce îi revine, modul de stabilire al sarcinilor, petenții apreciind faptul că se impune un control asupra activității pe linie profesională a părții reclamate.

5.6. Colegiul apreciază faptul că modul în care este formulată petiția și aspectele semnalate exced atribuțiilor Consiliului, autoritatea locală fiind cea în măsură a evalua modul de îndeplinire al atribuțiilor ce îi revin reclamatului precum și modul în care înțelege să gestioneze activitatea sa precum și a angajaților din subordine. În măsura în care aceasta refuză să răspundă petenților, există posibilitatea acestora de a se adresa instanței de judecată.

5.7. În situația în care petenții apreciază că ar fi vorba de abuzuri ce pot îmbrăca forma unor fapte penale, petenții pot sesiza aceste aspecte organelor de urmărire penală.

5.8. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**PANFILE ANAMARIA – Membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării 16.05.2014**

**Motivată și tehno-redactată : T.B./R.B.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.