



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 256
din data de 29.09.2010**

Dosar nr.: 214/2010

Petiția nr.: 4454/01.06.2010

Petent: G I , G M

Reclamat: Autoritatea Națională pentru Cetățenie

Obiect: Redobândirea Cetățeniei.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. G I cu domiciliul ales în
, adresă de corespondență în
?- Mandatar S V

I.1.2. G M cu domiciliul ales în
adresă de corespondență în
- Mandatar S V

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Autoritatea Națională pentru Cetățenie cu sediul ales în București, str.
Petofi Sandor, nr.47, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții susțin că au depus cererea de redobândire a cetățeniei române în temeiul art. 10 indice 1 din Legea nr. 21/1991 și actele justificative la autoritatea competentă, fiind înregistrată cu dosarul 5990/2003.

2.2. Ulterior extrasul din cerere a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 325 din 17.05.2004, fără a se face o poziție din arta cuiva, în termen legal de 30 de zile prevăzut la acel moment. De la aceea dată, nu s-a întocmit nici un act care să ducă la finalizarea dosarelor de cetățenie și acordarea cetățeniei.

III. Procedura de citare

3.1. Părțile au fost citate prin adresele 4580/07.06.2010, 4581/07.06.2010. La termenul de audieri din data de 08.07.2010, părțile nu au fost prezente. Părților li s-au acordat termen de 15 zile de la audieri să depună concluzii scrise. Atât petenții cât și reclamatul au depus concluzii scrise la dosar.



IV. Susținerile părților

IV.1. Susținerile petentului.

4.1.1. Petenții susțin că au efectuat o multitudine de demersuri și acțiuni pentru a li se soluționa cererile de redobândire a cetățeniei, expediind demersuri în adresa instituțiilor competente, chiar mai mult au completat dosarele de cetățenie cu actele justificative necesare, însă nu au obținut nici o reacție din partea organelor competente.

4.1.2. Există dosare înregistrate la date ulterioare celor ale petenților care au fost deja soluționate, unele inclusiv în același an în care au fost depuse, o constatare în acest sens se poate face prin Monitorul Oficial din perioada 2005-2009 unde există suficiente exemple în acest sens.

4.1.3. Petenții scot în evidență *discriminarea comparativă*, deoarece există solicitări de redobândire a cetățeniei române care deși, asemenea petenților, beneficiază de aceleași criterii de preferință, au dosarele de cetățenie soluționate înaintea celor ale petenților.

4.1.4. Petenții mai invocă și *discriminarea generală*, numită astfel în doctrină deoarece este caracteristică discriminării în lipsa unor criterii anume, deoarece nu există niște criterii administrative conform cărora instituția aplică prevederile legale, în acest sens, lipsa criteriilor administrative de aplicare a prevederilor Legii nr. 21/1991 în raport de care solicitanții pot determina finalitatea procedurii inițiate, constituie discriminare.

4.1.5. Petenții solicită Consiliului Național entru Combaterea Discriminării să *constate ilegalitatea acțiunilor*, instituției de a nu soluționa dosarele de cetățenie a solicitanților și să *facă demersurile necesare către autoritățile competente pentru obligarea acestora să își corijeze comportamentul administrativ* și să *soluționeze cererile de redobândire a cetățeniei pentru petenți*, precum și să *aplice orice măsură care se impune*.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 5338, reclamatul solicită *respingerea ca inadmisibilă a plângerii* petenților G I și G M pe motiv că a fost invocată discriminarea prin întârzierea în soluționarea cererii de redobândire a cetățeniei române. Depășirea termenului rezonabil se stabilește în funcție de circumstanțele relevante, neexistând nici o cauză de discriminare. Domnul G I și doamna G M contestă de fapt termenul de soluționare, termen care se subrogă mai multor proceduri, procedura de redobândire a cetățeniei române însumând activitatea unor numeroase instituții avizatoare.

4.2.2. Întrucât până la data de 20.05.2010 nu au fost finalizate verificările pe care Autoritatea Națională pentru Cetățenie le efectuează cu privire la fiecare cerere a celor doi petenți, verificări impuse de dispozițiile art.8 alin.1 lit.b), e), la care art. 10 face trimitere, dosarele vor fi examinate la un termen ce va fi stabilit după primirea relațiilor solicitate de la instituții competente.



4.2.3. După avizarea de către Comisia pentru Cetățenie, cererile urmează a fi aprobate prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie în termen de 5 luni prevăzute de lege, întrucât art. 2 din Legea 354/2009 de aprobare OUG nr. 36/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 21/1991: "*Cererile formulate în temeiul dispozițiilor art. A10 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și înregistrate la Direcția cetățenie anterior intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se soluționează în termen de 5 luni de la data rezoluției președintelui Comisiei entru cetățenie asupra cererii de acordare sau redobândire a cetățeniei*".

4.2.4. În accepțiunea tuturor convențiilor în materia drepturilor omului, noțiunea de "termen rezonabil", nu este sinonimă celei de „termen scurt”, ci se raportează la circumstanțele și împrejurările concrete cauzei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul Director a fost sesizat de către petenti, prin petiția înregistrată cu nr. 4454/01.06.2010, cu privire la faptul că Autoritatea Națională pentru Cetățenie nu soluționează cererile petenților de redobândire a cetățeniei române, conform legii 21/1991, în timp ce cererile altora, depuse chiar ulterior celorlor petenților au fost soluționate, într-un timp mai scurt.

5.2. În privința **constatarii discriminării**, în cauză, Colegiul Director reține că potrivit art.2 alin 1 din O.G.137/2010, prin *discriminare* se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Practic, din interpretarea articolului, considerăm că ne aflăm în situația discriminării dacă putem constata încălcarea unui drept, printr-un tratament diferit sau asemănător, aplicat unor situații comparabile sau diferite, după caz, având la bază un criteriu interzis. Astfel, din petiția de față, rezultă fără nici o îndoială, existența unui *tratament diferit, aplicat unor situații comparabile*, dar fără a putea reține în cauză un criteriu anume, dintre cele prevăzute de art.2 alin.1 din O.G.137/2000. Mai mult, Colegiul Director are în vedere și faptul că, după cum și petenții susțin, cererile celorlalți cetățeni ai



Republicii Moldova, de naționalitate română, au fost soluționate, conform procedurii legale.

5.4. Faptul că unele cereri, aparținând cetățenilor de origine română, ai Republicii Moldova, de redobândire a cetățeniei române, au fost soluționate într-un termen mai scurt, față de altele care nu au fost soluționate deloc până în prezent, nu ne poate conduce spre analiza existenței unei fapte discriminatorii, la adresa petenților în cauză, dacă nu putem reține un *criteriu* anume, așa cum acestea sunt prevăzute de art.2 alin.1 din O.G.137/2000.

5.5. În atare situație, neputând reține un criteriu de discriminare, în cauză *nu pot fi întrunite elementele constitutive* ale faptelor de discriminare, așa cum sunt prevăzute de art.2 alin.1 din O.G.137/2000.

5.6. În ce privește ultimul capăt de cerere al petenților, respectiv obligarea reclamanților la **soluționarea cererilor petenților**, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, conform art.16 din O.G.137/2000, autoritatea de stat în domeniul discriminării, și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării. Cât privește nerespectarea dispozițiilor legale, raportat la cererea petenților de soluționare a cererilor de redobândire a cetățeniei, competența în acest domeniu aparține instanțelor de judecată, prin Înalta Curte de Casație și Justiție a României, singura instituție în drept să dispună obligarea reclamatei în cauză la soluționarea cererii de redobândire a cetățeniei petenților.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptelor de discriminare, prin *lipsa criteriului* de discriminare, potrivit art.2 alin. 1 din O.G.137/200 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.

2. Clasarea dosarului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților, G I cu adresă de corespondență în

- Mandatar S V , G M cu adresă de corespondență în

- Mandatar

S V Autoritatea Națională pentru Cetățenie cu sediul ales în București, str. Petofi Sandor, nr.47, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Hotarare redactata de: Vasile Alexandru Vasile – Membru Coleg. Director
Vasile Daniel – Asistent Coleg. Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

