



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 255
din 30.04. 2014**

Dosar nr.: 97/2014

Petiția nr.: 847/10.02.2014

Petent: B A, G E, D G

Reclamat: C C E, P Z

Obiect: comportament abuziv din partea reclamaților, obligarea reclamaților de a restitui cota parte din suma de bani primită de la APIA pentru anii 2013-2014

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B A, oraș Vânju-Mare, jud. Mehedinți

I.1.2. G E, loc. Dr. Tr. Severin, jud. Mehedinți

I.1.3. D G, loc. Dr. Tr. Severin, jud. Mehedinți

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. C C E

I.2.2. P Z

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentele sesizează comportamentul abuziv din partea reclamaților și solicită obligarea reclamaților de a restitui cota parte din suma de bani primită de la APIA pentru anii 2013-2014.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 847/20.02.2014 au fost citate petentele pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.03.2014. Prin citație a fost invocată din oficiu *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentelor

4.1.1. Petentele își manifestă profunda nemulțumire și îngrijorare împotriva comportamentului abuziv și nefiresc de zeci de ani al nepoților lor, fii ai fratelui lor decedat, și solicită obligarea acestora să dea curs, respectiv să le restituie în mod egal celor trei petente, surori, cota parte din banii de la APIA pentru anii 2013-2014.

4.1.2. Petentele arată că banii provin pentru terenul agricol din extravilan trecut la cetru APIA Vânju-Mare, teren extravilan care provine de la părinții defuncți ai petentelor.

4.1.3. Petentele semnaleză situația lor începând cu anul 1995, ce demersuri au făcut către autorități.

4.1.4. Petentele arată că părțile reclamate, nepoți ai petentelor, nu erau îndreptățite să se reprezinte în calitate de moștenitori pentru părinții decedați ai petentelor și să achite impozit la primărie ca să își dovedească dreptul la APIA.

4.1.5. Petentele concluzionează că avantajele care s-au creat pentru nepoții lor, părți reclamate în dosar, sunt evidente și acestea îngreunează și lungesc clarificarea litigiului între părți, și menționează că solicitarea de promovare a cauzei în instanță este de durată cu cheltuieli și stres emoțional.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat în legătură cu comportamentul abuziv din partea reclamaților, petentele solicitând obligarea reclamaților de a restitui cota parte din suma de bani primită de la APIA pentru anii 2013-2014.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în

domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”.

5.4. Prin citațiile nr. 847 din data de 20.02.2014 s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* cât privește obiectul petiției, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță de judecată.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vadiță necompeteță a plângerii în raport cu aspectele invocate de petente. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petentele reclamă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării comportamentul abuziv al părții reclamate și solicită obligarea la restituirea cotei părți din suma de bani primită de la APIA pentru anii 2013-2014.

5.8. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, aspectele sesizate fiind de competența instanței de judecată;
2. o copie a hotărârii se va transmite petentelor.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.