



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 254
din 27.05.2015

Dosar nr: 768/2014

Petiția nr: 20547/18.12.2014

Petent: D G O

Reclamați: Ministerul Educației Naționale, Secretariatul General al Guvernului

Obiect: neacordarea drepturilor pe care alții le-au câștigat în instanță

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. DG O, București;

I.2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Ministerul Educației Naționale, Str. Gen. Berthelot nr. 28-30, sector 1, 010168, București;

1.2.2. Secretariatul General al Guvernului, Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră discriminat prin faptul că nu a beneficiat de anumite drepturi salariale în comparație cu alte persoane, membri de sindicat.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2 Petentul și Universitatea Politehnică București au fost citate (filele 2-3 din dosar) pentru data de 03.02.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 03.02.2015 persoanele citate s-au prezentat, petentul a clarificat că nu universitatea citată are calitate procedurală pasivă.

3.4. Părțile au fost citate pentru data de 10.03.2015.

3.5. La audierea din 10.03.2015 s-a prezentat petentul.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 20547/18.12.2014** (fila 1 din dosar) petentul se consideră discriminat, arătând că nu a beneficiat de anumite drepturi salariale în comparație cu alte persoane – membrii de sindicat.

4.2. Susținerile reclamanților

4.2.1. Al doilea reclamat, prin **Adresa nr. 15A/758/CA/24.02.2015**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1841/26.02.2015** (filele 36-39 din dosar) arată că în speță nu se poate reține o faptă de discriminare.

4.2.2. Primul reclamat a depus la dosar punct de vedere prin **Adresa nr. 15491/24.02.2015/24.02.2015**, înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 1491/26.02.2015** (filele 40-41), în care invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, pe considerentul că între petent și el nu există raport de angajat/angajator, pe fond arată că respectivele drepturi salariale au fost acordate ca efect al unor decizii de instanță de judecată.

4.3. Susținerile Universității Politehnice București

Prin adresa depusă la dosar cu ocazia primei audieri, universitatea arată că au fost acordate drepturi bănești ca efect al unor soluții de instanță de judecată și nu pe criteriul apartenenței sindicale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că există soluții de instanță de judecată care obligă părțile (între care și ministerul reclamat) la plata unor sume de bani în favoarea unor angajați ai Universității Politehnice București.

5.2. Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de prima reclamată, arătând că deciziile instanțelor de judecată se referă în mod concret la obligațiile lui.

5.3. Art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau

preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: *„Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”*). Comparabilitatea se analizează în raport cu dreptul invocat ca fiind restrâns sau înlăturat.

5.7. Colegiul director constată că privind dreptul la proprietate (salariul fiind inclus la acest drept) petenții nu se află în situație similară cu acele persoane care prin instanțe de judecată au câștigat un drept față de ei. La baza tratamentului diferit nu se află un anumit criteriu (cel sindical invocat de petent), ci sentințe judecătorești. Conform principiilor generale ale dreptului, sentințele judecătorești produc efecte doar între părți, ori petentele nu au fost părți în acele dosare prin care alte persoane au obținut anumite drepturi; se observă că prin petiție petentele exact acest lucru urmăresc.

5.8. Având în vedere aceste aspecte, faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de prima reclamată;
2. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Universității Politehnice București.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 27.05.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István