



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 254
din 30.04.2014**

Dosar nr.: 88/2014

Petiția nr.: 706/04.02.2014

Petent: N M

Reclamat: Regia Autonomă de Transport București

Obiect: posibila faptă de discriminare a tatălui față de mama care a primit tichet cadou din partea angajatorului, ambii părinți fiind angajați la Regia Autonomă de Transport București

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. N M loc. București,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Regia Autonomă de Transport București, loc. București, b-dul Dinicu Golescu, nr. 1, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează faptul că deși el și soția sa sunt ambii angajați la Regia Autonomă de Transport București, doar soția sa a beneficiat de tichet cadou pentru copii, iar el nu, petentul considerând acest lucru o faptă de discriminare la adesa sa.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 706/20.02.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 1202/20.02.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.03.2014.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este angajat la Regia Autonomă de Transport București din anul 1996 și precizează că art. 93 alin. 1 din contractul colectiv de muncă prevede următoarele: "Conducerea R.A.T.B. și sindicatul reprezentativ se vor preocupa pentru organizarea Pomului de Crăciun pentru copiii salariaților (până la vârsta de 18 ani), prin asigurarea unor fonduri alocate de către Regie și respectiv de către sindicat, sub formă de tichete cadou".

4.1.2. Petentul menționează că după nașterea primului copil în anul 2002 a beneficiat de tichete cadou de la regie și de la sindicat, în anul 2007 i s-a născut cel de-al doilea copil și a beneficiat și pentru acesta de tichete cadou atât el cât și soția sa care este și ea angajată la R.A.T.B. (la altă unitate din regie).

4.1.3. Petentul consideră că în anul 2013 angajatorul a săvârșit o faptă de discriminare și un abuz prin faptul că a acordat tichetul cadou numai unuia dintre părinți și s-a încălcat art. 93 din contractul colectiv de muncă. Petentul arată că din partea sindicatului din care face parte s-au acordat tichetele cadou, dar din partea R.A.T.B. nu s-a acordat decât soției sale pe motiv că și petentul și soția sa sunt angajați ai R.A.T.B.

4.1.4. Petentul semnaleză că în această situație se află peste 1000 de angajați R.A.T.B. care sunt discriminați deoarece lucrează și soțul și soția în aceeași instituție.

4.1.5. Petentul consideră că nerespectarea de către regie a art. 93 din contractul colectiv de muncă reprezintă o faptă de discriminare.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care solicită respingerea petiției formulată de petent, membru de sindicat, privind interpretarea prevederilor art. 93 alin. 1 din contractul colectiv de muncă, respectiv modul de acordare a tichetelor cadou cu ocazia organizării „Pomului de Crăciun”.

4.2.2. Partea reclamată arată că petentul consideră că nu au fost respectate prevederile art. 93 alin. 1 din contractul colectiv de muncă potrivit cărora: "Conducerea R.A.T.B. și sindicatul reprezentativ se vor preocupa pentru organizarea Pomului de Crăciun pentru copiii salariaților (până la vârsta de 18 ani), prin asigurarea unor fonduri alocate de către regie și respectiv de către sindicat, sub formă de tichete cadou".

4.2.3. Partea reclamată arată că potrivit art. 93 alin. 2: "În acest scop, în entitățile organizaționale R.A.T.B. se vor alcătui comitete de organizare, care să acționeze prin mandate și în limitele de competență aprobate, pentru aplicarea în practică a acestei sarcini".

4.2.4. Față de aceste prevederi ale art. 93 din contractul colectiv de muncă - R.A.T.B., contract negociat și semnat atât de administrația R.A.T.B., cât și de sindicatul reprezentativ, partea reclamată arată că în ceea ce privește acordarea tichetelor cadou cu ocazia Pomului de Crăciun pentru anul 2013, a fost încheiat la data de 10.12.2013 un Protocol, între părțile mai sus precizate ca fiind semnatarele contractului colectiv de muncă - R.A.T.B., prin

care s-au convenit de comun acord, printre altele: valoarea tichetelor cadou, modul de acordare a acestor tichete în cazul în care ambii părinți sunt salariați R.A.T.B. – respectiv tichetele vor fi acordate salariatului care are copilul în întreținere, potrivit cap. B pct. 5 din Protocol.

4.2.5. Partea reclamată apreciază că petiția formulată de petent este neîntemeiată, neexistând niciun motiv de discriminare și niciun abuz din partea regiei, câtă vreme a fost încheiat un Protocol între părțile ce au negociat și semnat contractul colectiv de muncă – R.A.T.B.

4.2.6. În susținerea celor semnalate, partea reclamată atașează extras din contractul colectiv de muncă – R.A.T.B. pentru perioada 2012-2013 și copie de pe Protocolul încheiat la data de 10.12.2013, între Administrația R.A.T.B. și sindicatul reprezentativ din R.A.T.B.

4.2.7. Partea reclamată, față de cele prezentate, solicită respingerea petiției formulată de petent ca neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la posibila faptă de discriminare a tatălui față de mama care a primit tichet cadou din partea angajatorului, ambii părinți fiind angajați la Regia Autonomă de Transport București.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a

unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Petentul sesizează faptul că deși el și soția sa sunt ambii angajați la Regia Autonomă de Transport București, doar soția sa a beneficiat de tichet cadou pentru copii, iar el nu, petentul considerând acest lucru o faptă de discriminare la adresa sa. În punctul de vedere exprimat ca urmare a aspectelor sesizate de petent, partea reclamată arată că, în ceea ce privește acordarea tichetelor cadou cu ocazia Pomului de Crăciun pentru anul 2013, a fost încheiat la data de 10.12.2013 un Protocol, între părțile semnatare ale contractului colectiv de muncă - R.A.T.B., prin care s-au convenit de comun acord, printre altele: valoarea tichetelor cadou, modul de acordare a acestor tichete în cazul în care ambii părinți sunt salariați R.A.T.B. – respectiv tichetele vor fi acordate salariatului care are copilul în întreținere, potrivit cap. B pct. 5 din Protocol.

5.7. Colegiul director analizează aspectele sesizate de petent prin raportare la prevederile legale în vigoare incidente în cauză și având în vedere susținerile părților și documentele depuse la dosar și constată că, în speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că nu există un drept încălcat.

5.8. Astfel, în conformitate cu Protocolul încheiat la data de 10.12.2013 între administrația R.A.T.B. și sindicatul reprezentativ cu privire la acordarea tichetelor cadou cu ocazia Pomului de Crăciun pentru anul 2013, tichetele vor fi acordate salariatului care are copilul în întreținere, potrivit cap. B pct. 5 din Protocol. Prin urmare, Colegiul director reține că respectivul drept la acordarea tichetelor cadou se acordă pentru copil, nu pentru părinții acestuia, motiv pentru care aspectele sesizate de petent nu reprezintă o faptă de

discriminare deoarece nu se întrunesc elementele constitutive ale acesteia, respectiv nu există un drept încălcat.

5.9. Colegiul director se pronunță în sensul că, raportat la speța dedusă analizării și soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, nu există o faptă de discriminare care să atragă o eventuală sancționare de natură contravențională a părții reclamate, în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.