



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 254
din 08.08.2012**

Dosar nr: 108/2012

Petiția nr: 1670/02.04.2012

Petent: M. F. R.

Reclamat: -

Obiect: petenta solicită schimbarea gradului de invaliditate al mamei sale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 M. F. Rodica cu domiciliul în loc. .

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu o cerere prin care solicită intervenția instituției în ceea ce privește schimbarea gradului de invaliditate al mamei sale

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 1675 din 15.05.2012 excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petentei. Colegiul director a solicitat petentei să își prezinte propriile apărări față de excepția invocată din oficiu și a acordat termen pentru formularea propriilor apărări față de excepția invocată până la primul termen de audieri respectiv 29.05.2012. Petenta a comunicat completări prin adresa înregistrată cu nr. 2591 din 20.05.2012.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată sub nr. 1670 din 02.04.2012, mama petentei pensionară cu invaliditate de gradul III (cataractă congenitală), potrivit petiției, solicită intervenția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea schimbării gradului de invaliditate al mamei sale

4.1.2. Petenta precizează că, în anul 2007, mama sa a fost diagnosticată cu cataractă congenitală la ambii ochi, fiind necesară intervenția chirurgicală. În urma operației a depus dosar pentru a fi încadrată de către Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Tulcea în gradul de persoană cu handicap. În data de 02.02.2008 a fost pensionată cu gradul I de invaliditate, iar în anul 2009 a fost chemată la Spitalul Panduri din București pentru recuperarea forței de muncă, unde i s-a schimbat gradul I de invaliditate și anume din gradul I în gradul III de invaliditate. Petenta susține că acea evaluare a constatat într-un set de întrebări prin care s-a răspuns cu da sau nu.

4.1.3. În anul 2010 mama petentei a fost chemată la clinica INFO SAN București unde a fost consultată, medicii fiind nemulțumiți de faptul că i s-a schimbat gradul de invaliditate din gradul I în gradul III. Aceeași nemulțumire și – a exprimat-o și petenta pentru încadrarea mamei sale în respectivul grad de handicap (gradul III).

4.1.4. În susținerea celor afirmate petenta depune alăturat petiției copii ale scrisorilor medicale ce atestă încadrarea mamei sale în gradul III de invaliditate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1.1 **În fapt**, Colegiul director reține că, în spetă, prin petiția înregistrată cu nr. 1675 din 02.04.2012 petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să se pronunțe cu privire la schimbarea gradului de invaliditate din gradul I în gradul III al mamei sale.

5.2.1 **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă**”.

5.2.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**.

5.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.2.5 Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

Ori sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentei, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Colegiul director ia în discuție excepția de neкомпетенță invocată de Consiliu raportat la obiectul sesizării conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, urmând a soluționa acest aspect.

5.2.6 În acest sens, se reține, astfel cum este formulată petiția, că petenta invocă fapte ce vizează, încadrarea în gradul de invaliditate. Or, în exercitarea competențelor sale, Colegiul constată că mama petentei este pensionară cu invaliditate gradul III, grad atribuit în urma reevaluării din grad de invaliditate I.

5.2.7 În acest sens, potrivit **Ordonanței de Guvern nr.14/2003**, privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap la art. 13 alin (4) *CertIFICATELE emise potrivit alin. (3) pot fi contestate, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Comisia superioară. Contestația va fi soluționată prin decizie, în termen de 45 de zile lucrătoare de la data înregistrării, iar potrivit alin (5) Deciziile emise de Comisia superioară pot fi*

atacate potrivit [Legii contenciosului administrativ nr. 29/1990**](#)), cu modificările ulterioare, cererile adresate instanței fiind scutite de taxa judiciara de timbru.

5.2.8 Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că nu este competent să soluționeze plângerea astfel cum a fost formulată raportat la O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției astfel cum este formulat potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. clasarea dosarului;

3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU DANIEL – Membru

Hotărâre Redactată: C.S.S., Tehnored. V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu **executoriu**.