



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 253
din 27.05.2015

Dosar nr: 719/2014

Petiția nr: 19718/03.12.2014

Petent: U C C

Reclamați: Școala Sf. Vasile din Ploiești, G S

Obiect: nerespectarea drepturilor părintești pentru tatăl divorțat

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. U C C, județul Prahova;

I.2. Numele și sediul și domiciliul procedural al reclamaților

1.2.1. Școala Sf. Vasile din Ploiești, B-dul Republicii nr. 145, Ploiești, județul Prahova;

1.2.2. G S, Școala Sf. Vasile din Ploiești, P-dul Republicii nr. 145, Ploiești, județul Prahova.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră discriminat prin refuzul școlii de a-l informa, în calitate de tată divorțat, privind rezultatele obținute la școală de copilul său.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 29-31 din dosar) pentru data de 03.02.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare

C.N.C.D.). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență privind executarea hotărârii instanței de judecată.

3.4. Părțile nu s-au prezentat la audierea din 03.02.2015.

3.5. Părțile au fost recitate pentru data de 10.03.2015.

3.6. La audierea din 10.03.2015 s-a prezentat petentul. Cu această ocazie s-a invocat excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 03.12.2013.

3.5. Reclamațiilor le-au fost comunicate punctele de vedere ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 72 din dosar).

3.6. Reclamațiilor le-au fost din nou comunicate punctele de vedere ale petentului, cu toate anexele depuse, fiind solicitate concluzii scrise (filele 105-106 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 19718/03.12.2014** (filele 1-5 din dosar) petentul arată următoarele:

- soția a depus cerere de divorț la data de 13.09.2012, despre care a aflat la data de 19.10.2012, când soția s-a mutat de acasă cu copilul;

- copilul a fost înscris la școală fără acordul lui, el nefiind de acord cu acest lucru;

- i se refuză comunicarea testelor copilului;

- divorțul a fost pronunțat la data de 22.01.2014, fiind stabilită custodie comună;

- nu primește nici o informație privind evoluția școlară a copilului;

- s-a adresat Inspectoratului Școlar Județean Prahova care nu a luat nici o măsură.

Solicită anchetă și luarea unor măsuri ca școala să comunice înscrisurile solicitate.

Anexează la dosar înscrisuri (filele 6-52 din dosar).

4.1.2. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 731/03.02.2015**, a depus documente la dosar (filele 62-63).

4.1.3. Cu ocazia audierii, petentul a depus înscrisuri la dosar (filele 67-71 din dosar), totodată a completat acțiunea cu un nou capăt de cerere, arătând că la data de 05.02.2015 a solicitat accesul în școală, însă cererea a fost refuzată, la data de 09.02.2015, motivând că *„părintele are acces în incinta unității de învățământ dacă depune o cerere/un alt document la secretariatul unității de învățământ. Din păcate, cererea dumneavoastră nu poate fi încadrată la acest paragraf, cu toată buna noastră intenție”*.

4.1.3. Petentul a menținut cele arătate anterior prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 2232/25.03.2015** (filele 73-78 din dosar), respingând afirmațiile reclamațiilor.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Prima reclamată, prin **Adresa nr. 14729/01.2015**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 653/02.02.2015** (filele 32-33 din dosar) arată următoarele aspecte relevante soluționării cauzei:

- au acceptat chiar ca tatăl să-și vadă zilnic copilul;
- nu pot elibera documentele solicitate de petent.

4.2.2. A doua reclamată a depus la dosar punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 725/03.02.2015 (filele 53-55 din dosar) arătând următoarele:

- la înscrierea copilului la școală părinții nu erau divorțați;
- evaluează corect copilul petentului;
- notele copilului au fost comunicate petentului, dar nu i-au fost copiate și ștampilate lucrările, întrucât nu există o astfel de procedură de a transforma o lucrare în document oficial;

- părintele a putut fotografia lucrările;
- părintele vine de trei ori la școală să-și vadă copilul;
- orice e-mail trimis părinților se trimite și petentului.

A depus la dosar înscrisuri (filele 56-61).

4.2.3. Prima reclamată, prin **Adresa nr. 100/06.04.2015**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2528/07.04.2015** (fila 79 din dosar) a depus la dosar înscrisuri (filele 80-104 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că la data de 08.01.2014 (fila 16 din dosar) petentul a solicitat copii xerox după testele și lucrările de control, teste de control și lucrări de control pe care fiul lui le-a susținut și le va susține. La data de 17.04.2014 (filele 25-27 din dosar) petentul s-a adresat Inspectoratului Școlar Județean Prahova pentru a obține informații privind rezultatele copilului. Inspectoratul a acordat un răspuns la data de 24.04.2014 prin care arată că s-a purtat o discuție, concluzia fiind că petentul poate studia rezultatele copilului la școală, în fiecare zi de luni, între orele 18.00-19.00. La data de 05.02.2015 petentul a solicitat accesul în școală, însă cererea a fost refuzată, la data de 09.02.2015, motivând că *„părintele are acces în incinta unității de învățământ dacă depune o cerere/un alt document la secretariatul unității de învățământ. Din păcate, cererea dumneavoastră nu poate fi încadrată la acest paragraf, cu toată buna noastră intenție”*.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială privind executarea unei sentințe judecătorești conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, întrucât doar executorii judecătorești au posibilitatea de a impune executarea.

5.3. Colegiul director admite excepția de tardivitate a petiției privind faptele anterioare datei de 03.12.2014 conform prevederilor art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevăd: *„persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”*.

5.4. Prin consecință, Colegiul director analizează două fapte prezentate în petiție:

- necomunicarea rezultatelor obținute de copilul lui la școală;
- îngrădirea accesului petentului în școală similar altor părinți.

5.5. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.6. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.7. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.8. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

5.9. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.10. Privind primul aspect analizat (necomunicarea rezultatelor obținute de copilul lui la școală) Colegiul director constată că petentul a fost tratat identic cu ceilalți părinți: a putut participa la ședințele cu părinții, a primit informații prin poșta electronică, s-a putut deplasa la școală să vadă lucrările copilului etc.

Solicitarea de a primi xerocopia lucrărilor cu ștampila școli excede prevederilor legale de comunicare între școală și părinți.

5.11. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că necomunicarea rezultatelor obținute de copilul lui la școală, în forma solicitată de petent, nu reprezintă diferențiere, prin urmare nici faptă de discriminare.

5.12. Privind al doilea aspect, îngrădirea accesului petentului în școală similar altor părinți, Colegiul director constată că fapta reprezintă o diferențiere.

5.13. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** (în continuare **Protocolul nr. 12**), art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.14. Petentul a invocat faptul că este tată divorțat, astfel discriminarea are ca și motiv faptul că petentul este părinte divorțat, ceea ce intră în domeniul „orice alt criteriu”.

5.15. Primul reclamat, care i-a respins cererea, nu a dat o altă motivare pentru refuz. A specificat doar următoarele: „părintele are acces în incinta unității de învățământ dacă depune o cerere/un alt document la secretariatul unității de învățământ. Din păcate, cererea dumneavoastră nu poate fi încadrată la acest paragraf, cu toată buna noastră intenție”. Se poate înțelege în mod logic că tatăl divorțat nu este considerat ca fiind „părinte”. Dacă primul reclamat ar fi arătat că petentul va fi tratat în mod similar altor părinți ceea ce privește accesul în incinta școlii, poate efectua vizite dar nu zilnice, ci după un program identic cu ceilalți părinți sau că la aceste vizite în incinta școlii nu se poate întâlni cu copilul pentru că o astfel de vizită nu este stabilită prin decizia instanței de judecată, ori că accesul se restrânge datorită comportamentului anterior al părintelui refuzul putea fi considerat motivat.

5.16. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; **Protocolul nr. 12**, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]

5.17. Având în vedere faptul că, la cerere, se acordă dreptul de acces în incinta școlii pentru părinți, acest drept există condiționat de existența unei cereri. Petentul a probat existența cererii, în concluzie i s-a restrâns acest drept.

5.18. În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**, republicată. Refuzul total al accesului petentului reprezintă discriminare directă, întrucât se crează o deosebire între părinți pe criteriul părintelui divorțat, care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului de acces în incinta școlii.

5.19. Art. 2 alin. 4 al **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

5.20. Colegiul director constată că răspunsul acordat de prima reclamată reprezintă un comportament activ, care, prin efectele pe care le generează, defavorizează nejustificat petentul comparativ cu alți părinți.

5.21. Conform art. 26 alin. 1 (având în vedere modificările ulterioare, aplicabile faptei continue), „contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (4), (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate”.

5.22. Colegiul director decide aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 1000 lei față de Școala Sf. Vasile din Ploiești, B-dul Republicii nr. 145, Ploiești, județul Prahova, având în vedere următoarele aspecte:

- discriminarea a vizat o persoană;
- discriminarea a fost produsă de o instituție de învățământ care trebuie să protejeze atât drepturile copiilor, cât și ale părinților.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială privind executarea unei sentințe judecătorești conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, întrucât doar executorii judecătorești au posibilitatea de a impune executarea;

2. Admite excepția de tardivitate a petiției privind faptele anterioare datei de 03.12.2014 conform prevederilor art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

3. Necomunicarea rezultatelor obținute de copilul lui la școală, în forma solicitată de petent, nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

4. Îngrădirea accesului în școală al petentului, comparativ cu ceilalți părinți, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1, alin. 4 și alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**;

5. Aplică amenda contravențională în valoare de 1000 lei Școlii Sf. Vasile din Ploiești, B-dul Republicii nr. 145, Ploiești, județul Prahova;

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției generale a Finanțelor Publice din Prahova pentru înștiințare privind existența amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția generală a finanțelor publice din Prahova, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 27.05.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István