



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 253
din 30.04.2014**

Dosar nr.: 55/2014

Petiția nr.: 475/27.01.2014

Petent: S.C. TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL S.R.L.

Reclamat: BRD Groupe Societe Generale, I I, Consilier Clientelă al BRD Groupe Societe Generale – Sucursala Unirea, P A, Director comercial al BRD Groupe Societe Generale – Sucursala Unirea

Obiect: refuzul informării asupra criteriilor și regulamentelor în baza cărora se apreciază oportunitatea prestării unor servicii către clienți, având la bază criteriul obiectului de activitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S.C. TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL S.R.L., loc. București, str. Cristea Mateescu, nr. 8, bl. 42, sc. 2, et. 4, ap. 80, sector 2

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. BRD Groupe Societe Generale, loc. București, b-dul Ion Mihalache, nr. 1-7

I.2.2. I I, Consilier Clientelă al BRD Groupe Societe Generale – Sucursala Unirea, loc. București, str. Vintilă Vodă, nr. 2, sector 3

I.2.3. P A, Director comercial al BRD Groupe Societe Generale – Sucursala Unirea, loc. București, str. Vintilă Vodă, nr. 2, sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează refuzul informării asupra criteriilor și regulamentelor în baza cărora se apreciază oportunitatea prestării unor servicii către clienți, având la bază criteriul obiectului de activitate.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările

ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 475/19.02.2014 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 1169/19.02.2014 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.03.2014. Prin citație a fost invocată din oficiu *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că în fapt i-au fost refuzate prestări de servicii bancare, fără ca banca să motiveze clar de ce refuză prestarea acestor servicii, refuzând să comunice atât criteriile pe care pretinde că petenta nu le îndeplinește, cât și reglementările care impun aceste criterii și modalitatea de evaluare a conformității cu aceste criterii.

4.1.2. Petenta sesizează refuzul constant al băncii de a o informa și de a-i comunica diverse criterii și regulamente interne în baza cărora apreciază oportunitatea prestării unor servicii către clienți, criterii care sunt utilizate în acceptarea sau refuzul prestării respectivelor servicii.

4.1.3. Petenta menționează că discriminarea practică față de ea este pe baza criteriului obiectului de activitate.

4.1.4. Petenta arată că păstrează o relație comercială cu B.R.D. încă din anul 1990. Toate conturile diverselor societăți în care a activat, precum și conturile bancare personale sunt deținute la această bancă. În acest timp petenta nu a apelat la credite bancare, nu au existat incidente de plată sau alte aspecte care să poată fi interpretate în sens negativ prin prisma prudenței bancare.

4.1.5. Petenta precizează că în cursul lunii iunie 2013, fiind cunoscut băncii faptul că petenta este un participant activ la proceduri de achiziții publice, banca a informat-o că trebuie să reînnoiască plafonul de scrisori de garanție. Petenta a înaintat documentația solicitată comunicând în același timp că nu înțelege rostul acestei proceduri. Angajata băncii a asigurat petenta că este o simplă formalitate.

4.1.6. Petenta arată că în data de 15.07.2013 o angajată a băncii a informat-o telefonic că banca îi refuză reînnoirea plafonului de scrisori de garanție, fără a preciza motivele pe care se bazează acest refuz. La insistențele petentei i-a fost comunicat că decizia a fost luată din cauza obiectului de activitate al societății și anume acela de agent economic autorizat pentru comerțul cu produse militare. Petenta a solicitat informații suplimentare, dar partea reclamată a refuzat să i le ofere.

4.1.7. În data de 21.01.2014 petenta a emis ordinul de plată valutară externă nr. 2, prin serviciul electronic BRD Office, aferent importului a 2 arme de tir sportiv din Turcia. În data de 22.01.2014 petenta a fost contactată telefonic și în scris de bancă în sensul că a fost informată că trebuie să depună documente justificative – factură proformă – pentru tranzacție, deoarece Turcia este considerată țară de risc maxim privind activitatea teroristă. Petenta precizează că nu a fost niciodată informată de bancă privind

presupusele țări cu risc, iar cu partenerul respectiv din Turcia a derulat activități comerciale în anul 2010, fără a întâmpina opoziția băncii și fără a fi informată despre acest presupus risc. Petenta a transmis facturile proformă.

4.1.8. Petenta precizează că în cursul zilei de 23.01.2014 banca a revenit cu o solicitare și anume i se solicita petentei un set de documente invocându-se prevederile Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor. Petenta consideră că această solicitare depășește cadrul legal al atribuțiilor și competențelor băncii, reprezentând o formă de continuare a conduitei discriminatorii, prin introducerea unor criterii aparent neutre prin care să se realizeze excluderea petentei de la serviciile băncii. Petenta arată că banca vizează doar să mențină disponibilul bănesc pe care îl deține petenta în conturi, refuzându-i însă accesul la serviciile bancare.

4.1.9. Petenta a precizat, în scris, băncii nemulțumirea sa, care ține de următoarele motive principale:

a) petenta nu a fost niciodată informată de existența acestor criterii și nu a avut acces la norme și reglementări interne;

b) banca este o societate comercială de drept privat, la fel ca și petenta, și nu îi poate solicita petentei documente pe care aceasta are obligația să le prezinte exclusiv autorităților competente ale statului;

c) petenta consideră că dacă partea reclamată are suspiciuni asupra legalității activității petentei sau a tranzacției în cauză, nu poate folosi aceste suspiciuni pentru a-i refuza petentei efectuarea plății; banca trebuie să efectueze plata, iar suspiciunile să le comunice în scris organelor abilitate ale statului, în conformitate cu legile în vigoare, nu să se erijeze ea în autoritate de verificare, control sau anchetă;

d) pretextul folosit și anume că banca îi protejează petentei banii este de un ridicol desăvârșit deoarece protecția banilor companiei și-o realizează compania singură. În schimb, prin aceste acțiuni abuzive, banca îi prejudiciază petentei direct activitatea economică.

4.1.10. Petenta arată că în data de 24.01.2014 a fost contactată telefonic de o angajată a băncii care a recunoscut faptul că această acțiune ține de obiectul de activitate al companiei, pretextând că din documentele deținute de bancă despre companie nu ar rezulta faptul că obiectul de activitate acoperă operațiunile cu arme și muniții. Petenta apreciază această afirmație ca fiind neconformă cu adevărul deoarece aceeași angajată a băncii, în luna iulie 2013, știa că obiectul de activitate al companiei este comerțul cu arme și muniții. Prin aceasta s-a demonstrat atât reaua credință a funcționarilor, cât și caracterul subiectiv al abordării acestora.

4.1.11. În punctul de vedere exprimat de petentă aceasta se pronunță asupra excepției de necompetență materială invocată din oficiu de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și apreciază că în speță există competența materială a Consiliului deoarece sesizarea petentei vizează discriminarea evidentă practică de partea reclamată pe criteriul ocupației/obiectului de activitate al companiei și al personalului său. Petenta solicită sancționarea faptelor de discriminare sesizate.

Sușinerile părții reclamate BRD Groupe Societe Generale

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru

Combaterea Discriminării invocată din oficiu de Colegiul director în conformitate cu dispozițiile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

4.2.2. Partea reclamată arată că, în cauză, nu se poate vorbi despre o faptă de discriminare deoarece:

- obiectul de activitate al petentei este “7990 – Alte servicii de rezervare și asistență juridică”, așa cum rezultă din extrasul public de la Oficiul Național al Registrului Comerțului. Trebuie respinse așadar susținerile petentei în sensul că Banca “știa că obiectul de activitate al companiei este comerțul cu arme și muniții”;
- facturile prezentate de către petentă în justificarea ordinelor de plată valutare externe se refereau la achiziționarea unor arme de tir sportive din Turcia;
- potrivit Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 9/2008 privind cunoașterea clientelei în scopul prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului, în temeiul Legii nr. 656/2002 și a prevederilor interne ale Băncii, instituțiile de credit pot solicita clienților orice documente pe care le consideră necesare pentru a se asigura că tranzacțiile corespund informațiilor deținute despre client și profilul său de activitate;
- în acest sens, Banca a solicitat petentei să prezinte documente din care să rezulte calitatea sa de armurier, precum și autorizația de import – export arme eliberată de organele competente, în temeiul Legii nr. 295/2004;
- petenta a refuzat să prezinte aceste documente la solicitarea Băncii, ceea ce justifică refuzul decontării sumelor respective;
- în legătură cu plafonul de scrisori de garanție bancară, nu există o obligație a Băncii de reînnoire în cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile din legislația aplicabilă și din procedurile interne sus-menționate;
- abordarea Băncii este aceeași pentru toate situațiile similare, nefiind vorba despre un tratament diferit aplicat petentei și deci discriminarea nefiind incidentă.

4.2.3. Partea reclamată solicită respingerea susținerilor petentei în sensul comiterii vreunei forme de discriminare de către Bancă sau salariații acesteia.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat în legătură cu refuzul părții reclamate de a informa asupra criteriilor și regulamentelor în baza cărora se apreciază oportunitatea prestării unor servicii către clienți, având la bază criteriul obiectului de activitate.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în

legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

5.4. Prin citațiile nr. 475/19.02.2014 și nr. 1169/19.02.2014 s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* cât privește obiectul petiției, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță de judecată.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vadită necompetență a plângerii în raport cu aspectele invocate de petent. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petentul

reclamă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării refuzul informării asupra criteriilor și regulamentelor în baza cărora se apreciază oportunitatea prestării unor servicii către clienți, având la bază criteriul obiectului de activitate.

5.8. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și petentul nu a făcut dovada existenței unui criteriu de discriminare, în sensul că acesta nu a fost tratat diferit legat de un criteriu de discriminare. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.