



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 252
din 30.04.2014**

Dosar nr.: 31/2014

Petiția nr.: 288/20.01.2014

Potent: M I

Reclamat: S.C. Apa Nova București S.A., Autoritatea Municipală de Reglementare a Serviciilor Publice

Obiect: potențial tratament discriminatoriu aplicat cetățenilor în alimentarea cu apă potabilă a imobilelor situate pe str. Cernăuți și str. Șerbănică Vasile din București

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M I, loc. București,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Apa Nova București S.A., loc. București, str. Aristide Demetriade, nr. 2, sector 1

I.2.2. Autoritatea Municipală de Reglementare a Serviciilor Publice, loc. București, bd. Regina Elisabeta, nr. 41, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează un potențial tratament discriminatoriu aplicat cetățenilor în alimentarea cu apă potabilă a imobilelor situate pe str. din București

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 288/19.02.2014 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 1168/19.02.2014 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.03.2014.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, locatar al străzii Cernăuți din București, sesizează faptul că S.C. Apa Nova București S.A. împarte, în opinia sa, apa potabilă bucureștenilor după bunul plac, cu încălcarea prevederilor Contractului de Concesiune și prin încălcarea legilor în vigoare. Astfel, imobilele situate pe ... sunt alimentate, în opinia petentului, fie din rețeaua de înaltă presiune, fie din rețeaua de joasă presiune, după criterii neprecizate, ținute la secret de către reprezentanții S.C. Apa Nova București S.A.

4.1.2. Petentul precizează că a depus numeroase sesizări la S.C. Apa Nova București S.A. și la Primăria Municipiului București prin care a arătat tratamentul discriminatoriu oferit cetățenilor în alimentarea cu apă potabilă a imobilelor situate pe str.. Însă responsabilii S.C. Apa Nova București S.A. nu numai că nu au luat nicio măsură pentru remedierea acestei situații, dar nici măcar nu au recunoscut situația prezentată ca fiind reală.

4.1.3. Petentul semnalează că s-a adresat și Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice, instituție publică autonomă, de interes local și utilitate publică a Municipiului București, mandatată de Consiliul General al Municipiului București pentru reprezentarea intereselor Municipiului București în Contractele de administrare încheiate de Municipiul București cu operatorii serviciilor comunitare de utilitate publică, având ca scop urmărirea aplicării reglementărilor privind serviciile comunitare de utilitate publică, inclusiv a serviciului integrat de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate.

4.1.4. Petentul arată că a realizat că reprezentanții Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice acoperă și protejează abuzurile celor de la S.C. Apa Nova București S.A.

4.1.5. În adresele emise de S.C. Apa Nova București S.A. și în cele emise de Autoritatea Municipală de Reglementare a Serviciilor Publice – Compartimentul de Urmărire a Aplicării Reglementărilor privind Serviciul Public de Alimentare cu Apă și de Canalizare, se menționează: "imobilele situate pe str. Cernăuți care au regim scăzut de înălțime, respectiv parter sau parter + 2 etaje, sunt alimentate din rețeaua de joasă presiune". Petentul a solicitat probe ale afirmațiilor făcute de reprezentanții celor două instituții, dar aceștia nu au reușit să prezinte vreo probă concretă din care să reiasă că respectivele afirmații sunt și adevărate.

4.1.6. Petentul a solicitat prin cererea nr. 10184815/12.11.2013 adresată S.C. Apa Nova București S.A. consultarea la sediu a Autorizațiilor de Construire nr. 93 din 26.06.2004 și nr. 56 din 06.02.2012, emise de Primăria Municipiului București. Petentul arată că reprezentanții S.C. Apa Nova București S.A. au refuzat să îi permită consultarea la sediu a documentelor menționate, încălcând prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

4.1.7. Petentul arată că în acest moment strada al Capitalei are cel mai mare număr de conducte aparținând rețelelor de joasă și de înaltă presiune. Aceste conducte alimentează cu apă potabilă imobilele situate pe același trotuar al aceleiași străzi după criterii neprecizate de S.C. Apa Nova București S.A.

4.1.8. Petentul consideră că este evident tratamentul discriminatoriu, în alimentarea cu apă potabilă:

- din rețeaua de înaltă presiune pentru anumite imobile;
- din rețeaua de joasă presiune pentru anumite imobile;
- din conducte noi, înlocuite și reabilitate pentru anumite imobile;
- din conducte vechi din oțel pentru anumite imobile;
- cu Autorizație de Construire din rețeaua de joasă presiune pentru anumite imobile;
- fără Autorizație de Construire, dar din rețeaua de înaltă presiune, pentru anumite imobile;
- gratuit pentru unii;
- cu taxe suplimentare pentru alții.

4.1.9. Petentul precizează că a solicitat în permanență:

- a) remedierea modului în care se face alimentarea cu apă a imobilelor
- b) aplicarea și respectarea Constituției, a art. 16 în special
- c) aplicarea și respectarea legislației europene
- d) aplicarea și respectarea Legii nr. 241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare – art. 7 alin. 1
- e) aplicarea și respectarea Legii nr. 241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare – art. 11 alin. 2
- f) aplicarea și respectarea Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, art. 7, alin. 1

Susținerile părții reclamate S.C. Apa Nova București S.A.

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care consideră că faptele sesizate de petent nu constituie discriminare, în conformitate cu dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

4.2.2. Partea reclamată arată că petentul apreciază că S.C. Apa Nova București S.A. acordă un tratament discriminatoriu locatarilor din imobilele amplasate pe străzile prin faptul că o parte din imobile sunt alimentate cu apă din conducta de înaltă presiune, iar alte imobile, printre care și cel al petentului, sunt alimentate cu apă din conducta de joasă presiune.

4.2.3. Partea reclamată precizează că în zona străzilor și S.C. Apa Nova București S.A. administrează o conductă de înaltă presiune pentru distribuția apei către blocuri, o conductă de joasă presiune pentru distribuția apei către casele cu regim scăzut de înălțime până la P+2E și o arteră de transport pentru conectarea conductelor de distribuție. Arterele asigură transportul apei pe distanțe mari între diverse locuri de consum, dar nu asigură distribuția către utilizatorul final.

4.2.4. Solicitarea petentului de conectare a tuturor imobilelor amplasate pe străzile la conducta de înaltă presiune se sprijină pe următoarele afirmații:

- conducta de joasă presiune îi furnizează în locuință apă de calitate necorespunzătoare deoarece se alimentează dintr-o arteră de transport din oțel;
- conducta de înaltă presiune furnizează apă de calitate corespunzătoare;
- există case conectate la rețeaua de înaltă presiune.

4.2.5. Partea reclamată arată că aceste afirmații nu corespund realității deoarece:

- probele de apă prelevate din locuința petentului și din casele învecinate au fost analizate în laboratorul S.C. Apa Nova București S.A., iar rezultatele au indicat că acestea sunt conforme;

- alimentarea cu apă a conductelor de înaltă presiune și joasă presiune se realizează din aceeași arteră de transport din PREMO. Spre deosebire de conducta de joasă presiune, conducta de înaltă presiune este prevăzută cu grupuri de pompare necesare asigurării alimentării cu apă a blocurilor cu 4-10 etaje;

- măsurătorile de presiune efectuate la locuința petentului au indicat un nivel de cca 29-31 metri coloană de apă, față de înălțimea maximă a caselor din zonă de cca 10 metri;

- nu există case alimentate cu apă din rețeaua de înaltă presiune.

4.2.6. Partea reclamată precizează că petentul beneficiază de serviciile S.C. Apa Nova București S.A. din anul 2005 când a executat fără forme legale un branșament de apă pentru imobilul din strada

4.2.7. Pentru a asigura accesul la serviciile de alimentare cu apă, S.C. Apa Nova București S.A. a manifestat disponibilitatea de a încheia contract pentru acest branșament și nu a dispus desființarea lucrării neautorizate, petentul având astfel acces la serviciul de apă și canalizare fără nicio îngrădire și la parametrii prevăzuți în contractul cadru de furnizare/prestare a serviciilor de alimentare cu apă și canalizare.

4.2.8. Față de cele arătate, partea reclamată solicită respingerea sesizării formulate de petent ca neîntemeiată și constatarea că faptele sesizate nu constituie discriminare.

Sușinerile părții reclamate Autoritatea Municipală de Reglementare a Serviciilor Publice

4.3.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că petentul solicită fără temeii Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice ca locuința sa să fie racordată la rețeaua de înaltă presiune de alimentare cu apă a municipiului București fără să demonstreze în niciun fel că nu îi sunt asigurate Nivelele de Serviciu stabilite de CGMB prin Contractul de Concesiune cu S.C. Apa Nova București S.A. adică presiunea și debitul necesare.

4.3.2. Prin adresele 1007377/28.06.2013 și 1012744/02.09.2013 S.C. Apa Nova București S.A. a comunicat rezultatul măsurării nivelului de serviciu pe care are obligația contractuală să-l asigure la branșamentul consumatorului. La prima măsurătoare s-a constatat o presiune de 31 m.col.apă, iar la a doua măsurătoare s-a constatat o presiune de 33 m.col.apă față de valoarea minimă a presiunii de 10 m.col.apă prevăzută a fi necesar să fie asigurată ca nivel de serviciu la tipul de locuință deținut de petent.

4.3.3. Partea reclamată arată că în petiția sa petentul nu face nicio referire la faptul că ar avea probleme cu presiunea la branșament pe care e obligată S.C. Apa Nova București S.A. să i-o asigure deoarece furnizorul și-a îndeplinit obligația contractuală.

4.3.4. Având în vedere că Statutul Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice aprobat de Consiliul General al Municipiului București prin HCGMB nr. 338/29.09.2009 prevede la art. 7 că: "Instituția efectuează analize, studii, rapoarte, prognoze, consultanță și expertiză în vederea realizării următoarelor obiective și atribuții: a) monitorizarea realizării indicatorilor de performanță a operatorilor; b) conformarea operatorilor și obligațiile contractuale privind Nivelele de Serviciu stabilite de CGMB și prin contractele și convențiile aferente", se observă cu claritate că Autoritatea Municipală de Reglementare a Serviciilor Publice nu proiectează, nu avizează autorizațiile de construcție, nu construiește și nu racordează consumatorii la niciun fel de instalație de apă aferentă municipiului București și nu este înființată pentru astfel de activități.

4.2.5. Partea reclamată arată că nici în Contractul de Concesiune și nici în Contractul de furnizare a apei încheiat cu petentul nu se prevede obligația furnizorului de a livra apa de la o anumită rețea de apă. Se cere doar, cum este și normal, asigurarea unui anumit Nivel de Serviciu care, în cazul petentului, este asigurat.

4.2.6. Partea reclamată precizează că, potrivit art. 7 alin. 1 din Legea 241/2006 "Serviciul de alimentare cu apă și canalizare se înființează, se organizează și funcționează pe baza următoarelor principii: c) rentabilitatea, calitatea și eficiența serviciului". Calitatea serviciului este dovedită prin măsurătorile efectuate la branșamentul petentului și acesta nu a contestat-o nici prin petiția ce face obiectul dosarului suspus analizei și dezbaterii Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și nici prin alte reclamații. Rentabilitatea și eficiența economică este strict de competența furnizorului S.C. Apa Nova București S.A.

4.2.7. Tocmai pentru ca activitatea furnizorului să fie rentabilă și eficientă S.C. Apa Nova București S.A. este îndreptățită și totodată obligată să adopte diferite scheme de alimentare pentru clădiri de diferite înălțimi în funcție de soluțiile dictate de studiile tehnico-economice ale proiectanților. Aceste studii sunt proprietatea S.C. Apa Nova București S.A. care le-a comandat și le-a plătit.

4.2.8. Ținând cont de argumentele aduse, partea reclamată solicită respingerea petiției ca fiind lipsită de obiect.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la un potențial tratament discriminatoriu aplicat cetățenilor în alimentarea cu apă potabilă a imobilelor situate pe str. din București.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute

și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează un potențial tratament discriminatoriu aplicat cetățenilor în alimentarea cu apă potabilă a imobilelor situate pe str. din București. Partea reclamată vine și arată că în petiția sa petentul nu face nicio referire la faptul că ar avea probleme cu presiunea la branșament pe care e obligată S.C. Apa Nova București S.A. să i-o asigure deoarece

furnizorul și-a îndeplinit obligația contractuală. Partea reclamată arată că nici în Contractul de Concesiune și nici în Contractul de furnizare a apei încheiat cu petentul nu se prevede obligația furnizorului de a livra apa de la o anumită rețea de apă. Se cere doar, cum este și normal, asigurarea unui anumit Nivel de Serviciu care, în cazul petentului, este asigurat.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, printre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui drept încălcat și existența unei situații comparabile.

5.8. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un drept încălcat – toate clădirile cu înălțime joasă se alimentează din aceeași sursă; mai mult, nu există situație comparabilă – comparația cu nivelul înalt al clădirii și diferențierea alimentării din surse diferite nu se poate face.

5.9. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume nu există drept încălcat și nu există situație comparabilă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Ștanciu Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.