



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 252
Din 15.05.2013

Dosar nr: 169/2013

Petiția nr: 1153/22.02.2013

Petentă: N.M.

Reclamat: Ministerului Apărării Naționale

Obiect: discriminare instituită prin textele de lege referitoare la drepturile de pensie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.1.1. N.M.,

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Ministerului Apărării Naționale

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează discriminarea instituită prin textele de lege referitoare la drepturile de pensie.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

Astfel, prin adresle nr. 1622/11.03.2013 și nr. 1153/11.03.2013 au fost citate părțile, pentru termenul de 25.03.2013. De asemenea, li s-a adus la cunoștință excepția de necompetență a Consiliului, invocată din oficiu, competența în speță revenind instanței de judecată.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petentului

4.1. Petenta sesizează discriminarea instituită prin textele de lege referitoare la drepturile de pensie.

4.2. Astfel, aceasta susține că legiuitorul a omis să prevadă și pentru militari rezerviști cu drept de pensie principiul drepturilor câștigate în cazul recalculării/revizuirii pensiilor.

De asemenea, petenta susține că perioada nenormată și lipsa carnetului de muncă, respectiv imposibilitatea de a fi luată în calcul perioada nenormată în carnetul de muncă odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010, îl pun într-o situație discriminatorie comparativ cu angajații civili.

Susținerile Ministerului Apărării Naționale

4.2.1. MAPN solicită respingerea petiției, întrucât consideră că CNCD nu este competent să soluționeze plângerea în cauză, competența revenind, pe de o parte Curții Constituționale, în ceea ce privește legalitatea ori ilegalitatea textelor de lege, și instanței de judecată în ceea ce privește lipsa carnetului de muncă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2. Astfel, având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, aspect susținut și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

5.3. De asemenea, există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.4. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării (Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.5. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

De asemenea, solicitările petentei cu privire la perioada de timp lucrată nerormată, întrucât nu a existat un carnet de muncă cum există în cazul angajaților civili, intră în competența instanței de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare ;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

**BERTZI Theodora – Membru
CAZACU Ioana – Membru**

**HALLER Istvan – Membru
JURA Cristian – Membru**

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru – Membru

Data redactării: 05.06.2013

Redactat și motivat A.C.F

A. P.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.