



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 252  
din 22.06.2011**

Dosar nr.: 40/2010

Petiția nr.:978/08.02.2010

Petent: N E

Obiect: postarea unor bancuri pe site-ul Gold FM

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1 N E, cu domiciliul în localitatea

**I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1 Gold FM, cu sediul în Slobozia, bd.Chimiei, bl.D2, sc.A, ap.4, județul Ialomița

**II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților**

2.1 Petentul sesizează cu privire la pagina de web a postului de radio Gold FM([www.goldfmromania.ro](http://www.goldfmromania.ro)) care conține bancuri cu unguri, cu romi, somalezi etc.

2.2 Petentul este cetățean român de etnie maghiară și consideră că aceste bancuri creează o atmosferă ostilă, umilitoare împotriva comunității maghiare și împotriva altor comunități.

2.3 Reclamatul consideră că se adresează persoanelor cu simțul umorului. Bancurile nu sunt altceva decât consecința umorului, fie el și negru. Niciodată un banc nu o să despartă, nu o să genereze conflicte interetnice. Reclamatul este de opinie că nu se poate discuta despre discriminare atâta vreme cât în secțiunea bancuri a site-ului sunt și bancuri cu români, respectiv olteni, moldoveni, ardeleni.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa nr.3918/17.05.2010 a fost citat petentul, domnul N E, iar prin adresa nr.3917/17.05.2010 a fost citat reclamatul, Gold FM, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.06.2010.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, par.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, par.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, par.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, analizând petiția așa cum este formulată, precum și susținerile părților, Colegiul Director, raportat la obiectul petiției, respectiv publicarea pe site-ul oficial al reclamatului a unor bancuri vizând mai multe categorii de comunități,

este de opinie că nu reprezintă în sine o faptă de discriminare potrivit definiției date de Dicționarul Explicativ al Limbii Române(DEX) „bancul este o scurtă anecdotă glumeață”, prin precizarea faptului că se atrage atenția celui care accesează site-ul că se află în prezența unui banc și citește astfel o anecdotă glumeață.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate în petiție nu constituie acte/fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru**

**VASILE Vasile Alexandru – Membru**

**VLAȘ Sorina Claudia – Membru**

Redactat: D.N.T

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.