



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 251
din 08.08.2012

Dosar nr: 158/2012

Petiția nr. 2143 din data de 02.05.2012

Petent: K. M. prin Asociația Nevăzătorilor din România-Filiala

Brașov

Obiect: persoană nevăzătoare a semnat un contract neconform cu realitatea

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. Asociația Nevăzătorilor din România-Filiala Brașov cu sediul în loc. Brașov, str. Castelului nr. 106, județul Brașov

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. S.C. Best Tel prin S.C. Orange România S.A. cu sediu: loc. București, Bd. Lascăr Catargiu, nr. 51-53, sector 1

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

2.1.1 Prin petiția nr. 2143 din data de 02.05.2012, petenta sesizează faptul că, a semnat la data de 13.12.2011, cu S.C. Best Tel un contract de furnizare și servicii de telefonie fixă și mobilă prin rețeaua Orange, contract și acte adiționale ale căror copii au fost la dosarul cauzei.

2.1.2 Petenta nevăzătoare nu a știut că respectivul contract presupune ca petenta să intre în posesia a două telefoane. Acest lucru l-a aflat ulterior, motiv pentru care, în data de 17.11.2011 s-a prezentat din nou la firma Best Tel pentru a intra în posesia celui de al doilea telefon, după cum era prevăzut în anexa contractului, situație în care angajatul de la Best Tel i-a înmănat un al doilea telefon mobil dar odată cu acesta și un nou contract de telefonie fixă, pe care petenta nu numai că nu l-a solicitat dar nici nu l-a semnat, neștiind de existența lui. A aflat despre acest lucru în momentul în care au început să primească două facturi pe telefonie fixă.

2.1.2. Împreună cu vicepreședintele de la Asociația Nevăzătorilor din România Filiala Brașov petenta s-a deplasat la firma Best Tel în speranța de a identifica o modalitate amiabilă de stingere a celui de al doilea contract, dar au fost refuzați.

2.1.3. Vicepreședintele Asociației Nevăzătorilor din România consideră acțiunea respectivului angajat al Best Tel cel puțin abuzivă prin specularea



dizabilității petentei (nevăzătoare), motiv pentru care solicită luarea măsurilor prevăzute de lege în acest sens.

2.1.4. De asemenea face precizarea că petenta dorește doar stingerea celui de al doilea contract.

III. Motivele de fapt și de drept

3.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul director reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contencios administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

3.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

3.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

3.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun „onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împartită: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

3.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: „Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

3.6. În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 2925 din 18.06.2012 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petentă
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre Redactată: S.C.S., Tehnored. V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

