



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 251 din 22.09.2010

Dosar nr: 26/2010

Petiția nr: 714/26.01.2010

Petent: M N

Reclamat: S.C. Ortomed S.R.L.

Obiect: Refuzul de a returna prețul unei proteze. Accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități. Criteriu nespecificat.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. M N

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. S.C. Ortomed S.R.L., Str. Bărăției nr. 29, sector 3, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că nu i s-a returnat prețul unei proteze după ce a sesizat că proteza nu e bună. A lăsat proteza la reparat, dar nu a mai putut recupera nici proteza.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 02.03.2010 (filele 3-4 din dosar).

3.4. La audierea din 02.03.2010 s-a prezentat reclamata.

3.5. Reclamatei i s-a învederat cu ocazia audierii că poate depună concluzii scrise la dosar până la data de 16.03.2010.

3.6. Prin **Adresa nr. 3.630/06.05.2010** (fila 17 la dosar) s-a comunicat petentului punctul de vedere al reclamatei, solicitând concluzii scrise în termen de 15 zile de la comunicare.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 714/26.01.2010** (filele 1-2 din dosar), arată că la data de 15.12.2008 a comandat o proteză de picior de la firma reclamată, iar la data de 24.01.2009 a ridicat această proteză. Ulterior de șapte ori a fost să reclame faptul că proteza nu e bună, solicitând repararea. A fost dat afară în mod repetat de la firmă. A depus plângere penală, în urma căreia a fost informat că nu deține probe. A depus plângere și la Oficiul pentru Protecția Consumatorilor. Ulterior și-a lăsat proteza la reclamată pentru reparații, dar nu a mai putut recupera proteza.

4.1.2. Petiția a fost înregistrată și sub **nr. 1423/22.02.2010** (filele 5-6 din dosar). La această petiție au fost anexate acte (filele 7-9 la dosar).

4.1.3. Petentul a depus la dosar o declarație de martor, înregistrat cu **nr. 4.085/20.05.2010** (fila 18 la dosar), din care reiese că petentul ar fi fost agresat la societatea reclamată și că nu a primit proteza.

4.1.4. În concluziile scrise, înregistrate la dosar cu **nr. 4120/20.05.2010**, petentul descrie evenimentele prezentate și în petiție.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 3.105/16.03.2010 (filele 10-12 la dosar) arată că petentul a probat proteza, după care a semnat ridicarea protezei, afirmând că proteza este bună. Ulterior a depus plângere la Oficiul pentru Protecția Consumatorilor, afirmând că proteza nu e corespunzătoare. I s-a arătat că dacă proteza nu este corespunzătoare, trebuie să aducă un act de la medicul specialist în acest sens, solicitare la care petentul nu s-a conformat, însă s-a adresat poliției cu o plângere penală. Anexează acte în susținerea celor afirmate (filele 13-16).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă” (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.2. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”).

5.3. Ca fapta să fie interpretată fiind discriminare, diferențierea trebuie să fie motivată de un anume criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...]) „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, ~~infecțare HIV~~, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]. **Protocolul**



adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.4. Colegiul director observă că nu se poate reține un criteriu anume care a avut ca efect tratamentul diferențiat aplicat petentului. Petentul nu a invocat cazuri similare în care altor persoane să li se returneze prețul protezei, după ce au semnat că proteza este corespunzătoare și fără o adevărească medicală care să ateste că proteza nu ar fi bună, și nici criteriul care s-ar afla la baza unei astfel de diferențieri.

5.5. Cele arătate de martor (violente fizice) pot reprezenta fapte penale, domeniu în care CNCD nu are competențe.

5.6. În consecință, faptele arătate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru



POP IOANA LIANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 23.09.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

