

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 25  
din data de 18.01.2012**

**Dosar nr. 290/2011**

**Petiția nr. 6285/07.11.2011**

**Petenți: L S I**

**Reclamat: Casa Națională de Asigurări de Sănătate**

**Obiect:** refuzul de a fi tratat și de a primi rețete în cadrul policlinicii studentești pe motivul vârstei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 L S N**, loc. Cluj Napoca, Universitatea Babeș-Bolyai, :

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Casa Națională de Asigurări de Sănătate**, loc. București, Calea Călărașilor, nr. 248, bl. S19, sector 3

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul reclamă faptul că, nu poate ridica rețete specifice bolii de care suferă „diabet”, și nu poate fi tratat în sistemul sanitar universitar. Acesta fiind masterand anul II la facultatea de kinetoterapie din cadrul Universității Babeș-Bolyai.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.4756.22.08.2011, a fost citat domnul L S N în calitate de petentă, pentru data de 13.09.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 4869.22.09.2011, a fost citată Casa Națională de Asigurări de Sănătate, ca parte reclamată, prin reprezentant pentru data de 13.09.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr. 6476.16.11.2011, a fost citat *Ministerul Sănătății-Direcția Resurse Umane* prin reprezentant în calitate de reclamat, pentru data de 06.12.2011. Procedură legal îndeplinită

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține că, este masterand în cadrul Facultății de Kinetoterapie și doctorand anul III, chimie la Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj Napoca, cursuri la zi. Are 60 de ani, bolnav de diabet și este insulinodependent. În calitate de student consideră că, ar trebui să beneficieze de asistență medicală de specialitate în cadrul policlinicii studențești. Petentul acuză partea reclamată de neacceptarea a acesteia de a se trata, invocând o hotărâre a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, care limitează asigurarea serviciului medical pentru studenți până la vârsta de 26 de ani.

##### **Susținerile părții reclamate**

4.3 Partea reclamată în speță Casa Națională de Asigurări de Sănătate, susține că sistemul de asigurări sociale de sănătate funcționează pe baza principiului solidarității și subsidiarității în colectarea și utilizarea fondurilor precum și a dreptului alegerii libere de către asigurați a furnizorilor de servicii medicale, de medicamente. În prezent, actul normativ care stă la baza organizării și funcționării sistemului asigurărilor de sănătate este Legea nr.95/2006, privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.

Față de situația supusă analizei precizăm că, petentului îi este recunoscută calitatea de asigurat, beneficiind de toate drepturile conferite de legea în materie, astfel nu se poate reține ideea că, persoana în cauză ar fi discriminată prin includerea în prevederile art. 213 alin 1 lit a din Legea nr.95/2006, prevederi ce statuează doar beneficiarii de asigurări de sănătate fără plata contribuției pentru studenți cu vârstă cuprinsă de până la 26 de ani, ce nu obțin venituri din muncă. Astfel, legiuitorul are libertatea de a stabili măsuri de exceptare de la plata contribuției pentru anumite categorii sociale, exceptare care este făcută doar în anumite condiții, respectiv de vârstă și venituri.

4.4 În consecință, domnului L S nu îi este refuzat accesul la serviciile de sănătate publică în unități de învățământ, beneficiind în calitate de asigurat de pachetul de servicii medicale de bază, materiale sanitare, medicamente etc.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul este "insulinodependent", încadrat într-un grad de handicap, și este student în cadrul unei universități. Acesta nu beneficiază de



asistență medicală de specialitate în cadrul policlinicii studentești și nu i se eliberează rețete medicale pentru diabet.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată.

5.2 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta spețe.

Partea reclamată arată că, petentul beneficiază de pachetul de servicii de bază în cadrul policlinicii ce aparține sistemului de învățământ de stat, fiind un drept al fiecărei persoane asigurate.

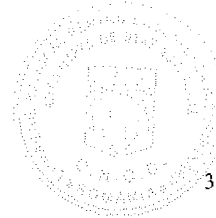
Potentul nu beneficiază însă, de prevederile art.213, alin 1, lit a) din Legea nr.95/2006, prevederi ce statuează doar dreptul persoanelor, de a beneficia de asigurare de sănătate, fără plata contribuției pentru studii cu vârsta de până la 26 de ani și care nu obțin venituri din muncă. Potentul în situația de față, este o persoană ce are 60 de ani și care beneficiază de un venit, în urma căruia plătește o contribuție spre CNAS. Într-o atare situație, refuzul părții reclamate de a-i acorda petentului care este dependent de insulină, tratament de "specialitate", într-o unitate sanitară universitară, este justificat obiectiv.

În cauză Colegiul director constată că, nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma faptul că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un *obiter dictum* în legătură cu, neacordarea unui tratament de *specialitate*, petentului, într-o unitate sanitară din cadrul policlinicii studentești a Universității Babeș Bolyai. Acesta având vârsta de 60 de ani și este diagnosticat cu diabet, într-o unitate sanitară din cadrul policlinicii studentești din cadrul Universității Babeș Bolyai.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Colegiul constată că, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1, din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
4. O copie a hotărârii se va transmite părților



a) L. St. Ni. loc. Cluj Napoca, Universitatea Babeş-Bolyai, str. Pandurilor, nr. 7, Complex Univbersitas, Judeţul Cluj

b) Casa Naţională de Asigurări de Sănătate loc. Bucureşti, calea Călăraşilor, nr. 248, bl. S19, sector 3

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac şi termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanţa de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare, republicată şi Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenţi la şedinţă:**

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Cazacu Ioana – Membru

Hallelstvan – Membru

Jura Cristian – Membru

Niţă Dragoş Tiberiu – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Intocmit şi redactat Rodina Olimpiu

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii şi care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare şi Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

