



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 25
din 19.01.2011**

Dosar nr.: 441/2010
Petiția nr.: 9774/06.12.2010
Petent: M C
Reclamat: P.T.T.R-Codlea

Obiect: Nedesfășurarea unei activități de timbrare și transportare a unui număr de plicuri poștale de către factorul poștal angajat în cadrul P.T.T.R-Codlea.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. M C, Penitenciarul Codlea-Județul Brașov

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. P.T.T.R-Codlea, Județul Brașov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul este actualmente deținut în penitenciarul Codlea-Brașov, și consideră că, în mod abuziv i se încalcă un drept de corespondență de către Poșta Română, respectiv P.T.T.R-Codlea, fiind obstructionat de către aceasta prin încălcarea principiului dreptului la corespondență. În opinia petentului dreptul de corespondență cu diverse instituții trebuie garantat de către toți angajații, factori poștali ai Poștei Române.

2.2 Petentul susține că, în calitate de expeditor în data de 28.07.2010, a predat doamnei S M -factor poștal P.T.T.R-Codlea un număr de 121 de plicuri timbrate identic cu suma de 6,10 lei, în vederea expedierii lor către instituțiile statului. În acest sens petentul arată că, într-un mod abuziv i s-au

expediat plicurile de către factorul poștal în data de 30.07.2010, cu întârziere, situație ce poate fi demonstrată prin data imprimată pe ștampila de expediere. Într-o altă dată petentul, a dorit expedierea a unui număr de 726 de plicuri și din nou acesta a fost nemulțumit de faptul că, timbrele destinate expedierii trebuiau retrimbrate cu suma de 2,60 lei, fiind tariful pentru(recomandată-imprimată). În același context al nemulțumirilor petentul invocă faptul că, doamna S. M. -factor poștal P.T.T.R-Codlea, a condiționat ridicarea plicurilor acestuia cu decontarea transportului pentru benzina consumată cu mașina proprietate personală a pârâtei. Pârâta a refuzat transportul plicurilor în lipsa decontării carburantului timp de șapte zile și sub condiția timbrării suplimentar a plicurilor cu suma de 1 leu pentru fiecare plic.

2.3 În acest context, petentul se consideră victima unui abuz din partea conducerii PTTR-Codlea, și în contextul că, doamna S. M. -factor poștal a declarat că va transporta singură întregul lot de plicuri până la epuizarea acestora. Petentul consideră că, a fost în acest fel obstrucționat în exercitarea dreptului la corespondență potrivit Regulamentului de Ordine Interioară al Penitenciarului-Codlea, unde în art. 1 se prevede că, dreptul la corespondență al persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate este garantat.

2.2 În acest sens sezierea vizează o situație în care, petentul se consideră nemulțumit de faptul că, nu i s-a comunicat în timpul solicitat de dânsul plicurile expediate de către unitatea P.T.T.R-Codlea, și a faptului că, este nevoit să fie taxat suplimentar pentru plicurile aferente și nu înțelege sensul taxării suplimentare, pentru un serviciu care îl consideră obligatoriu de pus în practică.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.9957/09.12.2010, i s-a comunicat o adresă petentului cu ridicarea excepției de necompetență materială a CNCD, potrivit art. 3 alin 1 din Legea nr. 275/2006, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate este asigurată de judecătorul delegat desemnat în acest sens.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1 Petentul consideră că nu este corect să fie taxat suplimentar pentru plicurile pe care dorește să le expedieze la diverse instituții și în opinia lui i s-a trimit de către unitatea P.T.T.R-Codlea cu întârziere.

Susținerile părții reclamate



V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, unitatea PTTR-Codlea, îi expediază plicurile timbrate de către petent, cu o suprataxare a acestora și cu o întârziere de câte șapte zile. Petentul mai este deținut în penitenciarul Codlea-Județul Brașov.

5.2 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. 1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

6.3 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag. 31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

6.4 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit



imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță.

6.5 Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale, în legătură cu serviciile poștale și contravaloarea prestațiilor poștale solicitate. Aspectele cu privire la fondul cauzei respectiv solicitarea plății cuantumului expedierii unui număr de scrisori pentru corespondență, exced prevederilor O.G 137/2000, modificată.

6.6 Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor ce stau la baza în bune desfășurări a activității unei unități poștale. De asemenea potrivit art. 3 alin 1 din Legea nr. 275/2006, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate sunt asigurate de judecătorul delegat desemnat în acest sens.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

1) M C Penitenciarul Codlea-Județul Brașov

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

CRISTIAN JURA- Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ– Membru

IOANA POP – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

