



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 249
din 08.08.2012**

Dosar nr.: 130/2011

Petiția nr.: 2329/04.04.2011

Petent: Sindicatul Liber al Universității Pitești

Reclamat: Universitatea Pitești

Obiect: atitudine de discriminare și victimizare urmare a plângerii depuse la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Sindicatul Liber al Universității Pitești, ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Universitatea Pitești, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează faptul că, urmare demersurilor făcute de a depune plângere la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării referitoare la savârșirea unor fapte de discriminare, partea reclamată, respectiv Universitatea Pitești, a întreprins acțiuni de victimizare la adresa petentului. Aceste acțiuni s-au concretizat în refuzul de a permite reclamantilor să participe la ședințele de audieri de la sediul Consiliului pentru a avea posibilitatea de a-și susține personal plângerea, solicitarea, în mod nejustificat, a unui motiv pentru acordarea unei zile din concediul de odihnă, nominalizarea în mod negativ într-un Raport public de mare importanță.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2329 din 30.05.2011 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 14.06.2011, iar prin adresa nr. 3301 din 30.05.2011 a fost citată partea reclamată.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că, urmare plângerilor făcute la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, asupra membrilor Sindicatului Liber al Universității Pitești au fost exercitate presiuni și acte de discriminare, chiar dacă unele aspecte nu pot fi dovedite, cum ar fi de exemplu amenințările verbale.

4.1.2. Petentul semnalează faptul că partea reclamată, respectiv Universitatea Pitești, a întreprins acțiuni de victimizare la adresa petentului.

4.1.3. Astfel, o măsură de victimizare a constat în refuzul de a permite reclamantilor să participe la ședințele de audieri de la sediul Consiliului pentru a avea posibilitatea de a-și susține personal plângerea.

4.1.4. O altă acțiune discriminatorie constă în solicitarea, în mod nejustificat și nelegal, a unui motiv pentru acordarea unei zile din concediul de odihnă cerută de către unul dintre membrii de sindicat.

4.1.5. Mai mult, membrii sindicatului se consideră victimizați și de faptul că au fost nominalizați în mod negativ într-un Raport public de mare importanță, pentru a se stârni oprobiul întregii comunități academice împotriva lor. Un alt aspect constă și în mesajul în format electronic pe care l-a adresat conducerea Universității Pitești majorității membrilor comunității academice pe care petentul îl consideră plin de falsuri și menit a accentua discriminarea față de președintele Sindicatului Liber al Universității Pitești.

4.1.6. Petentul arată că i-a fost solicitată de către conducerea Universității Pitești o dovadă a reprezentativității organizației sale sindicale și, deși a afirmat că aceasta i-a fost confirmată de către instanță și că este afiliat la Federația Educației Naționale, totuși rectorul a cerut ca reprezentanții Sindicatului Liber al Universității Pitești să părăsească sala de ședințe, menționând că pe viitor, la următoarele ședințe ale organelor de conducere ale Universității din Pitești să nu i se mai permită accesul.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată nu a exprimat niciun punct de vedere referitor la aspectele sesizate de petent.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că nu există un raport de cauzalitate între tratamentul invocat și plângerea transmisă CNCD cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 7 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare*

sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere definiția victimizării. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament advers venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Colegiul director reține că, din datele aflate la dosar, nu există un raport de cauzalitate între faptele sesizate și plângerea transmisă CNCD cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția victimizării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea elementelor în ceea ce privește victimizarea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de victimizare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.