



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 249
din 23.04.2009

Dosar nr: 123/2009

Petiția nr: 3.065/16.03.2009

Petent: C G

Reclamat: G I primarul comunei Odobești

Obiect: infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanei,
insultă, amenințare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. C G

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatului

I.2.1. G I , primarul comunei Odobești,

II. Obiectul sesizării

Petentul invocă comiterea de către reclamat a infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanei, insultă, amenințare.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră discriminatorie comiterea de către reclamat a infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanei, insultă, amenințare.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 07.04.2009 la sediul CNCD (filele 19-20 din dosar).

La audierea din 07.04.2009 ambele părți s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petentul, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 3.065/16.03.2009** (filele 1-2 din dosar), arată că reclamatul a comis împotriva lui infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor persoanei, insultă, amenințare.

Depune acte în susținerea celor afirmate (filele 3-16 și un CD, fila 17 din dosar).

Cu ocazia audierii s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, având în vedere că cele semnalate de petent reprezintă fapte penale și nu contravenționale. Petentul a fost întrebat privind criteriul de discriminare, petentul afirmând că nu cunoaște criteriul.

La audiere petentul a depus un punct de vedere (filele 21-22) și documente în susținerea celor afirmate (filele 23-53), prin care arată din nou că reclamatul ar fi comis unele infracțiuni, solicitând daune morale în valoare de 150.000 lei.

La audiere reclamatul a depus la dosar un punct de vedere prin care respinge acuzațiile și acte în apărare (filele 55-85 din dosar).

Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la CNCD cu **nr. 4.073/14.04.2009** (filele 87-88 din dosar), petentul modifică obiectul petiției, invocând fapte care se încadrează în prevederile art. 1 pc. 2 lit. i și lit. f respectiv art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

VI. Motivele de fapt și de drept

Colegiul Director constată că în petiție petentul a invocat comiterea unor infracțiuni de către reclamat (infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanei, insultă, amenințare).

În drept, Colegiul Director reține că **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, art 14: „*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație*”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:



„1. Exercițarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.

2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1.”

Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 2 alin 4 prevede: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Colegiul Director constată că faptele prezentate în petiție reprezintă fapte cu caracter penal și astfel nu intră sub incidența **O.G. nr. 137/2000**, republicată, care aplică sancțiune contravențională pentru fapte de discriminare. Petentul a arătat că există pe rolul parchetelor o cercetare privind aceste fapte. Totodată petentul nu a putut arăta un criteriu pe baza căreia faptele ar putea fi interpretate ca fiind discriminatorii. Din prevederile art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, cât și din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiese că discriminarea este o diferențiere bazată pe un criteriu care afectează un drept fără să există o justificare obiectivă.

Modificarea obiectului petiției prin concluzii scrise nu poate fi admis, întrucât **Procedura internă de soluționare a petițiilor** (publicat în **Monitorul Oficial al României nr. 348 din 6 mai 2008**), la art. 11, prevede:

„(1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

a) *numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;*

b) *numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;*

c) *obiectul petiției;*

d) *arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*

e) *arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;*



f) semnătura.

(2) Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii."

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială de a se pronunța asupra unor fapte cu caracter penal conform **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita: Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru



Data redactării: 23.04.2009

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

