



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 248
din data de 20.05.2015.**

Dosar nr. 618/2014

Petiția nr. 6959/17.10.2014

Petent: N M

Reclamat: V F – Senator “Senatul României”

Obiect: afirmații făcute a unui purtător de cuvânt la adresa unui contracandidat în alegerile prezidențiale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 N M loc. București,

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 V F G – Senator “Senatul României” loc. București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că partea reclamată, în campania electorală prezidențială în calitate de purtător de cuvânt a domnului V VP a făcut afirmații jignitoare la adresa contracandidatului său din alegeri; “din punctul meu de vedere, a fi un bun familist înseamnă nu doar a fi căsătorit, ci și a avea copii...Nu ești un om complet fără să crești un copil și consider că, din greșeală, domnul K I a spus ce gândea atunci când a afirmat că, neinvestind în educația copiilor a investit în imobiliare. Într-un fel, pune mai mult preț pe investiția în imobiliare decât în educația copiilor “

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6959/26.11.2014 a fost citat domnul *N M*, în calitate de petent pentru data de 09.12.2014. Procedura Legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.19579/26.11.2014 a fost citată doamna *V F* în calitate de reclamată pentru data de 25.02.2014. Procedura Legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că o cheamă în judecată pe doamna G V F și pe domnul Prim Ministru - V P, pentru grave și inadmisibile erori de insulte, discriminări, vătămări, raportate la Codul penal, prin declarații care cauzează grave prejudicii morale și materiale familiilor care nu au copii. Doamna G F, în opinia petentului, ca purtătoare de cuvânt a domnului Prim Ministru V P la alegerile prezidențiale, a discriminat și vătămat în mod direct, familiile care nu au copii în România, Uniunea Europeană și a întregului mapamond. Prejudiciind în acest fel, milioane, zeci de milioane de familii care nu au copii din motive medicale ori din motive economice.

4.2 Petentul declară că, prin declarația părții reclamate referitoare la domnul KI în alegerile prezidențiale, a prejudiciat grav demnitatea acestuia, "din punctual meu de vedere, a fi un bun familist înseamnă nu doar a fi căsătorit, ci și a avea copii...Nu ești un om complet fără să crești un copil și consider că, din greșeală, domnul Klaus Iohannis a spus ce gândea atunci când a afirmat că, neinvestind în educația copiilor a investit în imobiliare. Într-un fel, pune mai mult preț pe investiția în imobiliare decât în educația copiilor".

Susținerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată, solicită respingerea sesizării formulate de către petent ca fiind neintemeiată, având în vedere următoarele; premergător soluționării plângerii pe fond, înțeleg să invoc exceptia autorității de lucru judecat în baza dispozițiilor art. 430-431 Noul Cod de Procedura Civilă, față de împrejurarea ca prin Hotărârea din data de 19.11.2014 pronunțată de Colegiul director al Consiliului National pentru Combaterea Discriminării doamna F G a fost judecată în legătură cu afirmațiile publice făcute cu ocazia Conferinței de presă din data de 07.11.2014. "Vă rugăm să observați că la data de 19.11.2014, așa cum am arătat mai sus, au fost soluționate două dosare (conexate) care au avut același obiect, și anume afirmațiile doamnei F G făcute în cadrul Conferinței de presă din data de 07.11.2014, în timpul campaniei electorale privind alegerea Președintelui României. Prin Hotărârea pronunțată, Colegiul director al Consiliului National pentru Combaterea Discriminării a aplicat sancțiunea contravențională a avertismentului doamnei Firea Gabriela, totodată, Colegiul condamnând public declarațiile respective".

4.4 Petenta declară că, este acuzată potrivit afirmației căreia „o familie completă este familia în care, există și copii rezultați în urma căsătoriei sau prin adopție" a discriminat o categorie largă de cetățeni și anume cea fără copii din motive medicale sau în urma unor opțiuni individuale. "În acest sens vă rog să observați că în data de 07.10.2014, subiectul Conferinței de presă de la sediul Partidului Social Democrat l-a constituit afirmațiile făcute în spațiul public de către domnul K W I cu diverse ocazii începând cu momentul la care, acesta a

devenit un potențial candidat pentru alegerile prezidențiale ce se vor desfășura în România în cursul lunii noiembrie 2014. Având în vedere că, afirmațiile despre care petentul afirma că sunt discriminatorii au fost făcute în perioada campaniei electorale, iar Conferința de presă de la sediul P.S.D din data de 07.10.2014 a avut drept scop solicitarea de clarificări cu privire la declarațiile publice ale domnului K WI. Apreciez că tot ceea ce am răspuns la interpelările jurnaliștilor se înscrie în cadrul „discursului politic” așa cum această noțiune a fost definită de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în imensa practică pusă la dispoziția politicianilor. Astfel, vă rog să aveți în vedere că art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, transpus în legislația națională, în art. 30 din Constituția României, garantează ca formă a libertății de exprimare libertatea de opinie care este legată la rândul ei de libertatea de gândire, de conștiință și de religie, apărută de art. 9 din aceeași Convenție. Cu alte cuvinte, orice persoană are dreptul să-și formeze concepții privitoare la viața socială, iar lumea care o înconjoară, în general, după cum ea poate să aibă o anumită credință religioasă, să aparțină unui cult religios pe care să-l practice. Altfel spus, orice individ are dreptul de a formula o opinie despre fenomenele în mijlocul cărora trăiește și pe care le analizează prin filtrul propriei lui gândiri. Consideram că afirmațiile din Conferința de presă din data de 07.10.2014 au fost făcute în contextul în care, trăim într-o țară liberă, alegerile prezidențiale sunt libere iar libertatea de exprimare, în special în cadrul unor dezbateri politice, constituie baza unui regim democratic, așa cum de altfel se specifică și în cuprinsul Cartei de la Veneția în ceea ce privește desfășurarea campaniei electorale. Vă rog să rețineți că, libertatea de exprimare este una din condițiile care asigură libera expresie a opiniei cetățenilor cu privire la alegerea președintelui său, de ce nu, a corpului de parlamentari. În acest sens consider că, așa cum a edictat Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în Hotărârea din 19.02.1998 în cauza Bowman c/Royaume-Uni), este important că în perioada electorală este foarte important să se permită *circularea liberă a opiniilor și a informațiilor de orice fel ce interesează viața națiunii*”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, partea reclamată în campania electorală prezidențială în calitate de purtător de cuvânt a domnului V V P a făcut afirmații jignitoare la adresa contracandidatului său din alegeri.

Colegiul director, în ședința de audierea părților din data de 09.12.2014, invocă lipsa calității procesuale active a petentului. Acesta sesizând Consiliul, fără a avea o dovadă de reprezentare a persoane în numele căruia depune seizarea înregistrată sub nr. 6959 din 17.10.2015. Ca atare, Colegiul director admite în ședința de deliberări, excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată în baza art. **1 din O.G. 137/2000** republicată, care stipulează „(1) În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege”.

Totodată, sunt incidente și prevederile art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348/06.05.2008, „*Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*” și prevederile art. 7 al aceluiași text legal „*Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare*”.

(2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

Colegiul director în ședința de deliberări, admite excepția autorității de lucru judecat în baza dispozițiilor art. 430-431 Noul Cod de Procedura Civilă, invocată de partea reclamată prin punctul său de vedere. Consiliul pronunțându-se într-o speță similară prin Hotărârea nr.689 din data de 19.11.2014, în dosarul nr. 608/2014, prin care, constată că aspectele sesizate, intră sub incidența art.2, alin.1) și art.15, din O.G nr.137/2000, modificată și sancționează partea reclamată, în speță doamna G V F cu avertisment, potrivit art.5, alin.2) și art.7 alin.3), din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare. Cu recomandarea acesteia, să manifeste mai multă prudență atunci când își exprimă punctul de vedere cu privire la anumite situații și în felul acesta, să evite să aducă atingere demnității umane, indiferent de categoria vizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției autorității de lucru judecat potrivit noului Cod de Procedură Civilă, invocată de partea reclamată.

2. Consiliul pronunțându-se într-o speță similară prin Hotărârea nr.689 din data de 19.11.2014, în dosarul nr. 608/2014, prin care, constată că aspectele sesizate, intră sub incidența art.2, alin.1) și art.15, din O.G nr.137/2000, modificată și sancționează partea reclamată, în speță doamna G V F cu avertisment, potrivit art.5, alin.2) și art.7 alin.3), din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare. Cu recomandarea acesteia, să manifeste mai multă prudență atunci când își exprimă punctul de vedere cu privire la anumite situații și în felul acesta, să evite să aducă atingere demnității umane, indiferent de categoria vizată.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) NM loc. București,

b) V FG – Senator Senatul României, loc. București,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat Rodina Olimpiu-Consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.