



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR.248  
din 22.06.2011**

**Dosar nr.:** 463/2007

**Petiția nr.:** 8165/09.08.2007

**Petent:** Fundația Emanciparea și Școlarizarea Copiilor Romi prin prof.B  
M

**Obiect:** demersuri de desființare a catedrei de limba romani

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1 Fundația Emanciparea și Școlarizarea Copiilor Romi prin prof.B  
M. , cu sediul în

**I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1 Inspectoratul Școlar Dolj, cu sediul în Craiova, str.Breței nr.97, județul  
Dolj

I.2.2 Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, cu sediul în București,  
str.G-ral Berthelot nr.28-30, sector 1

I.2.3 Primăria Comunei Dioști, sat Radomir, județul Dolj

**II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și  
susținerea părților**

2.1 Petentul sesizează că dl.consilier G. G. a trimis înscrisuri  
la diferite instituții prin care a cerut desființarea catedrei de Istoria, Limba și  
Tradiția Romilor, recuperarea sumelor bănești încasate fraudulos de dl.prof.B  
M prin predarea acestei discipline și îndepărtarea din învățământ pentru că  
a introdus această disciplină.

2.2 Petentul susține că consilierul G. G. a fost instigat să facă  
acest lucru de către directorul T V , directorul Școlii Dioști, conform  
unei adrese emisă de Primăria Dioști către Prefectura Dolj, și din conținutul

căreia rezultă că, directorul școlii printr-o adresă, cât și printr-un raport înaintat către Inspectoratul Școlar Dolj, nu este de acord cu introducerea acestei discipline.

2.3 Petentul ridică problema cum un „pensionar” consilier organizează ședințe de Consiliu Local prin care cere desființarea catedrei menționate, iar directorul școlii prin calitatea de manager nu se implică pentru a le explica consilierilor că nu ei sunt în măsură să stabilească legalitatea acestei discipline și că ceea ce fac ei este o încălcare a drepturilor minorităților.

2.4 Petentul depune o copie a adresei emisă de către consilierii comunei Dioști către Prefectura Dolj nemulțumiți de faptul, în susținerea petentului, că toate sesizările lor către I.S.J., MEC, Parlament, nu au fost luate în seamă. Din această adresă reiese că membrii Comisiei de învățământ a Consiliului local consideră că nu s-au îndeplinit normele legale de înființare a catedrei respective.

2.5 Petentul introduce acțiune la instanța de judecată împotriva consilierului local G' G' pentru discriminare, dar instanța respinge acțiunea motivând că, nu se poate reține prin formularea unor adrese oficiale în care se invocă nelegalitatea funcționării unei catedre că această acțiune să fie încadrată ca o faptă de discriminare.

2.6 Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului prin adresa nr.1701/24.01.2008 comunică faptul că potrivit art.118 din Legea nr.84/1995, republicată, „Persoanele aparținând minorităților naționale au dreptul să studieze și să se instruiască în limba maternă la toate nivelurile și formele de învățământ, precum și la tipurile de învățământ pentru care există o cerere suficientă, în condițiile legii”. Conform prevederilor Legii nr.84/1995, republicată, art.120(4) „În învățământul gimnazial se introduce, la cerere, ca disciplină de studiu, Istoria și tradițiile minorităților naționale, cu predare în limba maternă. Programele analitice și manualele la această disciplină sunt aprobate de Ministerul Educației și Cercetării.” Astfel, disciplina Limba, istoria și tradițiile romilor a fost introdusă ca disciplină de studiu, la cererea comunității de romi din localitatea Dioști.

2.7 Inspectoratul Școlar Județean Dolj prin adresa nr.329/22.01.2008 comunică faptul că, prin mai multe plângeri Consiliul Local Dioști prin consilier G G a reclamat că în comunitatea Dioști-Radomir nu există nici un etnic rom, înregistrat în statisticile Primăriei Dioști, limba romani nu ar fi cunoscută de nici un etnic al localității și, în consecință, înființarea catedrei de Limba, istoria și tradițiile romilor la școala Dioști de către ISJ Dolj ar fi „ilegală”. Inspectoratul Școlar a răspuns scris Consiliului Local Dioști cu privire la rațiunile și legalitatea înființării catedrei de Limba, istoria și tradițiile romilor respectiv prevederile Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului referitoare la învățarea limbii materne de către minoritățile din România, solicitarea comunității de romi din localitatea Dioști privind înființarea acestei catedre (tabel nominal cu semnături și cereri ale părinților), adresa Școlii Dioști prin care s-a precizat întrunirea condițiilor legale pentru înființarea unei catedre de limba romani.

### **III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresele înregistrate cu nr.19859/21.12.2007 a fost citată Fundația Emanciparea și Școlarizarea Copiilor Romi prin prof. B M cu

nr.19860/21.12.2007 a fost citat Inspectoratul Școlar Dolj, cu nr.19861/21.12.2007 a fost citat Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, cu nr.19858/21.12.2007 a fost citată Primăria Comunei Dioști, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.01.2008.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

4.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, analizând susținerile părților, Colegiul Director reține că mai mulți consilieri locali, membri ai Comisiei de învățământ din cadrul Consiliului local al comunei Dioști din județul Dolj, au făcut mai multe adrese din partea Primăriei Comunei Dioști prin care au solicitat desființarea catedrei de Limba, istoria și tradițiile romilor, având în vedere că în comunitatea Dioști-Radomir nu există nici un etnic rom înregistrat în statisticile Primăriei Dioști, limba romani nu ar fi cunoscută de nici un etnic al localității și, în consecință, înființarea catedrei de Limba, istoria și tradițiile romilor la școala Dioști de către Inspectoratul Școlar Județean Dolj ar fi ilegală. De asemenea, se reține că Ministerul Educației și Cercetării și Inspectoratul Școlar Dolj nu a dat curs solicitărilor consilierilor locali, neaducându-se un prejudiciu comunității minoritare.

4.5 Colegiul Director este de opinie că înființarea catedrei de Limba, istoria și tradițiile romilor nu intră în sarcina consilierilor locali, a Consiliului Local sau a Primăriei unei localități, ci a comunității minoritare, a scolii și a inspectoratului școlar. Dar, atâta timp cât se pune în discuție legalitatea înființării unei catedre școlare, Colegiul Director apreciază că sunt neincidente dispozițiile O.G.137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**JURA Cristian - Membru**

**NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru**

**VASILE Vasile Alexandru-Membru**

**VLAȘ Sorina Claudia - Membru**

Redactat: D.N.T

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.