



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 247
din data de 20.05.2015.**

Dosar nr. 769/2014

Petiția nr. 20549/18.12.2014

Petent: Uniunea Democrată Maghiară din România

Reclamat: Instituția Prefectului Mureș

Obiect: solicitare de strămutare a unui dosar de instanță aflat pe rol, de la o judecătorie la alta.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 Uniunea Democrată Maghiară din România prin reprezentant legal domnul **K P**, Județul Cluj.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Instituția Prefectului Mureș, prin reprezentant legal domnul **V L O**, Județul Mureș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta prin reprezentant susține că, partea reclamată solicită instanței de judecată în data de 25.10.2014, strămutarea cauzei ce forma obiectul dosarului nr. 1858/289/2014 la Judecătoria Reghin la o instanță egală în grad, pe baza art. 37. alin 2) teza 1 din vechiul Cod de procedură civilă. Motivul strămutării dosarului, fiind o bănuială a petentei cu privire la părtinirea judecătorilor.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 20549.18.02.2015, a fost citată *Uniunea Democrată Maghiară din România* în calitate de petentă, pentru data de 17.03.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 1266.18.02.2015, a fost citată *Instituția Prefectului Mureș* în calitate de reclamată, pentru data de 17.03.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că, în baza prevederilor art. 19, respectiv ale art. 28. Alin. 1), din Ordonanța nr.137/2000 actualizată, prefectul județului Mureș solicită sancționarea acestuia pentru acte, fapte de discriminare. “Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Mureș, reprezentată de dr. V-L O, prefectul județului Mureș, a solicitat în data de 25.10.2014. strămutarea cauzei ce forma obiectul dosarului nr. 1858/289/2014 în fața Judecătorei Reghin la o instanță egală în grad, pe baza art. 37. alin 2) teza 1 din vechiul Cod de procedură civilă, pe motiv de bănuială legitimă determinată de faptul că, nepărtinirea judecătorilor ar putea fi afectată datorită împrejurării pricinii, calității părților și a vrăjmășiilor locale specificului Mureș (în general al Ardealului). “Etnicii maghiari, în calitate de urmași ai grofilor unguri au revendicat vaste suprafețe de teren cu vegetație forestieră după autorii lor, în speță 9323 ha de pădure, situate pe Valea Mureșului Superior, solicitate după groful ungur B D (paragraful 2/pagina 2 din cererea de strămutare, anexată ia prezenta adresă). Cu toate că, autorul cererii de strămutare își bazează solicitarea pe tensiunile etnice din regiune, din cerere, respectiv din dovezile atașate nu reiese gravitatea tensiunii dintre etnii. Mai mult de atât, din conținutul cererii, respectiv din argumentele și legislația evidențiată”. Mai mult, petenta susține că; “din cerere și dovezile atașate nu reiese comportamentul părținitor al doamnei judecător în favoarea persoanelor sau a populației de etnie maghiară. În pofida acestui fapt, autorul cererii nu pierde nici o șansă de a sublinia în mod peiorativ naționalitatea maghiară a proprietarului inițial al imobilelor, precum folosirea repetată a sintagmei *grof ungur* sau sublinierea repetată a calității de inamic al Statului român, colaboraționist, absenteist, criminal de război ai grofilor Bánffy. Din moment ce argumentarea necesității strămutării, datorată presupusei imparțialități a judecătorei nu are nici o legătură cu motivul invocat în introducerea cererii, respectiv vrăjmășia locală între etnii, cum am argumentat mai sus, considerăm că referirea la tensiunile etnice locale și la prefigurarea grofilor Banffy ca inamici ai statului au avut menirea de a influența instanța competentă cu judecarea cererii de strămutare prin crearea unui sentiment de dușmănie față de pârâții din procesul de bază”.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată, susține cu privire la acuzația petentei de strămutare a cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 1858/289/2004 de la o instanță la alta egală în grad(pe motiv de bănuială legitimă determinată de faptul că, nepărtinirea judecătorilor ar putea fi afectată datorită împrejurării pricinii calității părților și a

vrăjmășiilor locale), că legislația în vigoare prevede acest drept. Drept conferit în virtutea art. 37. alin 2) teza 1 din vechiul Cod de procedură civilă. *“Raportat la afirmația petiționarului conform căreia, autorul cererii de strămutare își bazează solicitarea pe tensiunile etnice din regiune, [...] și că, din dovezile atașate nu reiese gravitatea tensiunii dintre etnii, vă rugăm să observați că, în cererea de strămutare s-a făcut o prezentare a împrejurărilor pricinii, prin care, s-a precizat calitatea părților și s-a demonstrat că, vrăjmășia locală există și că este permanent alimentată de presă, etc”*. „În ceea ce privește afirmația că, *autorul își bazează cererea pe presupusa imparțialitate a d-nei judecător AH materializate prin respectarea precedentelor create de ea însăși prin hotărâri anterioare, întrucât potrivit autorului cererii nu se poate spera nici în cauza de față ia o soluție obiectivă*, motivele de bănuială legitimă fiind alimentate de soluțiile date deja în mod definitiv și irevocabil în alte dosare, am demonstrat prin documentele anexate cererii noastre, în speță Sentința civilă nr.131/01 februarie 2012 a aceluiași judecător, din care rezultă că, în spețe similare, soluțiile pronunțate de către doamna judecător au fost aceleași”.

4.3 Ca atare, partea reclamată arată că; “judecătorul considerat a fi părțitor în judecată, este imparțial prin deciziile exemplificate; *Nicăieri în conținutul cererii de strămutare nu s-a făcut referire la calitatea de criminali de război ai grofilor unguri Banff*, (acestea fiind fraze rupte din context, afirmații prezentate generic), ci în mod expres s-a făcut referire la Deciziunea penală nr. 2213 din 3 decembrie 1952 a Tribunalului Capitalei RPR Colegiul I Penal din dosarul nr.2241/1952 care în dispozitivul acesteia stabilește: Pentru săvârșirea de instigare la crime contra umanității prev. de art. 3 lit. c) din Decr.207/948 comb. cu art.120 cod penal, cu aplicarea art. 257 pct. 1 lit. a) cp.; Condamnă pe acuzatul B D, fost domiciliat în Dej, și astăzi dispărut, la opt ani muncă silnică și zece ani degradare civică, pe inginer PE și pe soția acestuia I P, primul la trei ani temniță grea iar cea de-a doua la patru ani temniță grea și câte 10 ani degradare civică”.

Prin urmare, reclamata susține că; „...cererea de strămutare a[^] Comisiei județene de fond funciar Mureș a făcut obiectul dosarului nr. 3761/1/2014 al Înaltei Curții de Casație și Justiție cu termen de judecată 03.12.2014, Instanța supremă prin încheierea nr. 3437 din aceeași dată, a admis cererea formulată de petenta Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Mureș și a dispus strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Reghin la Judecătoria Giurgiu”. “Prin prisma înscrisurilor care le-am invocat în cererea de strămutare, apreciem că, nu se poate reține o atitudine discriminatorie față de etnicii maghiari, cu atât mai mult cu cât, unele aspectele invocate de instituția noastră au apărut și în presa locală sau centrală, nefiind sancționate sub nicio formă. Cu toate acestea, susținerile Comisiei județene de fond funciar Mureș prin reprezentantul său legal din cererea de strămutare au fost neîntemeiat reclamate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Enumerăm mai jos și depunem în copie cererea de strămutare precum și înscrisurile care au stat la baza acesteia: Diktatul grofilor horthysti asupra codrilor Ardealului”, (atașat) în care subtitlurile sunt foarte sugestive: Jaf forestier in timpul ocupației horthyste, Păduri confiscate criminalilor de război”, „Distrugerea parcului național Retezat”, Magistrați ai Judecătoriei Reghin, slugile urmașilor

horthystilor sau Judecătorii ignora Legea CASBI". Alte exemple de articole apărute în presa scrisă: "Cine trădează România?? ~ Forumul 'Transilvania furată, desfășurat la Palatul Parlamentului, a încercat să răspundă la întrebare, răspunsul fiind publicat pe www.agerpress.ro;

- Jaful din pădurile Ardealului"-publicat pe adevaruf.ro;
- Un sfert de secol de retrocedări ilegale (I) " - publicat în Cuvântul Liber;
- "Nu retrocedării proprietăților confiscate de la autorii crimelor comise împotriva umanității" - publicat pe www.ziaruinatiunea.ro;
- Justiția spune Nu" - publicat pe www.cllpa.com;
- Noua legislație trebuie să anuleze retrocedările de teren de până acum din România și să grăbească redobândirea Moștenirii Gojdu"- de Somoșan Marin Cristian în Cuvântul Liber;
- Dosar penal ia DNA pentru retrocedări controversate de păduri în Ardeal" -publicat de V R în Ziarști online din București/România;
- „Ne retrocedăm țara criminalilor de război" - publicat pe [www, rumaniamiiitarv.ro](http://www.rumaniamiiitarv.ro);
- Un document CNSAS aruncă în aer o retrocedare de 9323 de hectare de pădure" autor Alina Costache;
- „Mafia retrocedărilor stă ia masa cu Justiția și Guvernul României" - articol publicat de senatorul PDL M P;
- „Drujbării din UDMR să fie aduși în fața justiției" - interpelare adresată Ministrului Justiției, domnul Robert Cazanciuc de către deputatul PSD B D, obiectul interpelării: „Situția proceselor privind retrocedările de păduri din județul Mureș către moștenitorii foștilor grofi";
- Retrocedările din județul Mureș ar putea ajunge în vizorul anchetatorilor, exemplele putând continua”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, prefectul județului Mureș solicită în data de 25.10.2014, strămutarea cauzei ce forma obiectul dosarului nr.1858/289/2014 din cadrul Judecătoriei Reghin la o instanță egală în grad, pe baza art. 37. alin 2) teza 1 din vechiul Cod de procedură civilă, pe motiv de inparțialitate judecătorească.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile din domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în

condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Din acest punct de vedere Colegiul director constată că, în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor prin cerința părții reclamate, de a strămuta cauza ce formează obiectul dosarului nr. 1858/289/2014 la Judecătoria Reghin la o instanță egală în grad, pe baza art. 37. alin 2) teza 1 din vechiul Cod de Procedură civilă. Motivul strămutării dosarului de instanță de către reclamată, fiind unul de suspiciune, „bănuială legitimă” în ce privește echidistanța în luarea unei decizii judecătorești, de către completul de judecată din cadrul Judecătoriei Reghin.

5.2 Ca atare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care, decurge un drept subiectiv al petentului (Înalta Curte de Casație și Justiție pronunțându-se asupra cererii de strămutare în data de 25.10.2014, apreciind că se impune acest lucru, către o altă instanță egală în grad). Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, sesizarea petentei, nu intră sub incidența O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) Uniunea Democrată Maghiară din România prin reprezentant legal domnul Kovács Péter, loc. Cluj Napoca, str. Republicii, nr.60, Județul Cluj.

b) Instituția Prefectului Mureș, prin reprezentant legal domnul Vasile Liviu Oprea, loc. Tg. Mureș, p-ța Victoriei, nr.1, Județul Mureș.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA- Membru

Redactat Rodina Olimpiu-Consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.