



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR.247  
din 22.06.2011**

**Dosar nr.:** 364/2009

**Petiția nr.:** 8255/09.09.2009

**Petent:** R                    S

**Obiect:** lipsa rampelor de acces în instituțiile și societățile reclamate, precum și calitatea acestora necorespunzătoare standardelor

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1 R                    S                    cu domiciliul în

**I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1 Primăria Municipiului București, cu sediul în București, Bd.Regina Elisabeta nr. 47, sector 5

I.2.2 Regia Autonomă de Transport București, cu sediul în București, Bd. Dinicu Golescu nr.1, sector 1

I.2.3 Metrorex S.A. cu sediul în București, Bd.Dinicu Golescu nr.38, sector 1

I.2.4 Compania Națională de Căi Ferate „CFR” S.A., cu sediul în București, Bd.Dinicu Golescu nr.38, sector 1

I.2.5 Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, cu sediul în București, str.Latină nr.8, sector 2

**II. Obiectul sesizării,descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților**

2.1 Petenta sesizează cu privire la rampele de acces în instituțiile și societățile reclamate, precum și calitatea acestora necorespunzătoare standardelor.

2.2 Primăria Municipiului București prin adresa nr.1672/01.03.2010 transmite că dispne de rampă de acces, grup sanitar adecvat, locuri de parcare.

Iar, pentru noua locație pe lângă instalarea de rampe pentru persoane cu dizabilități s-au demarat procedurile în vederea adaptării paginii de internet pentru a fi utilizată și de persoanele cu handicap vizual și mintal, de a adapta telefoanele cu telefax și teletext pentru persoanele cu handicap auditiv, introducerea pictogramelor în toate serviciile publice, prezentarea informațiilor de către serviciile de relații cu publicul în forme accesibile pentru handicapul vizual, auditiv și mintal.

2.3 Regia Autonomă de Transport București prin adresa nr.1777/04.03.2010 comunică faptul că a achiziționat 1000 autobuze Mercedes Citaro, 100 troleibuze Irisbus Astra prevăzute cu locuri rezervate pentru cărucioare, podea coborâtă și platforme, în vederea facilitării îmbarcării/debarcării persoanelor cu dizabilități locomotorii. Conducătorii de vehicule sunt special instruiți să acționeze manual trapele de acces. Au fost modernizate 65 de tramvaie, reprezentând 25% din parcul circulant de tramvaie, fiind prevăzute cu podea parțial coborâtă, iar acest program va continua. În cadrul lucrărilor de modernizare a căilor de rulare a tramvaielor sunt refăcute și persoanele de așteptare, 60% din refugiile amplasate în stațiile de tramvaie sunt prevăzute cu rampe de urcare/coborâre pentru accesul facil al persoanelor cu probleme locomotorii. Toate sediile RATB sunt prevăzute cu rampe, pentru facilitarea accesului acestei categorii de persoane.

2.4 METROREX prin adresa nr.1997/15.03.2010 transmite că a promovat obiectivul de investiții „Facilități pentru accesul persoanelor cu handicap în rețeaua de metrou existentă” care prevede accesibilizarea tuturor stațiilor de metrou pentru persoanele cu dizabilități, prin dotarea cu lifturi și escalatoare. Accesibilizarea stațiilor de metrou cu lifturi exterioare și interioare va permite persoanelor cu handicap, inclusiv celor care utilizează fotoliul rulant, să aibă acces la un transport rapid și civilizat cu metrourul. S-au pus în funcțiune 40 de scări rulante, dar în urma contestării unei licitații de către o firmă participantă se întârzie în justiție.

2.5 Compania Națională de Căi Ferate „CFR” S.A. prin adresa nr.2581/06.04.2010 înformează că are în administrare infrastructura feroviară, pentru proiectele de reabilitare a Coridorului IV pan-european și la modernizarea stațiilor s-au prevăzut facilități pentru persoanele cu afecțiuni locomotorii, și anume: rampe pentru accesul la persoanele din stațiile CF, rampe pentru accesul în clădirile stațiilor, lifturi la pasajele subterane și la pasarelele pietonale conform reglementărilor UE.

2.6 Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale prin adresa nr.4818/15.06.2010 comunică faptul că în toate Casele Județene de Pensii accesul persoanelor cu dizabilități este asigurat conform reglementărilor în vigoare, cu rampe de acces.

### **III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa nr.159/08.01.2010 a fost citată petenta, doamna R<sup>1</sup> S<sup>1</sup>, pentru termenul stabilit de Consiliu, 04.02.2010, iar în urma audierilor s-a cerut prin adresele nr. 1076, 1077, 1078, 1079,1080 din 11.02.2010 punctul de vedere al Primăriei Municipiului București,Regiei Autonome de Transport

București, Metrorex S.A., Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR”, și Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, analizând petiția și susținerile părților, Colegiul Director reține că în petiție se invocă lipsa rampele de acces în instituțiile și societățile reclamate, precum și calitatea acestora necorespunzătoare standardelor.

4.5 În ceea ce privește lipsa rampelor de acces pentru persoanele cu dizabilitate, Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, stipulează obligații clare pentru instituțiile publice. Astfel, Colegiul Director analizând petiția, așa cum este formulată, și care nu prezintă fapte concrete, deci circumstanțiate, deci este chemat să se pronunțe cu privire la posibile fapte generale, in abstracto, este de opinie că nu sunt incidente prevederile O.G. 137/2000, republicată, fiind o problemă de interpretarea și aplicarea legii. Dacă, din conținutul petiției ar fi rezultat o situație particulară în care s-ar fi precizat că datorită lipsei rampii de acces s-a adus atingere unui drept, Colegiul Director s-ar fi putut pronunța, așa cum s-a mai pronunțat în circumstanțe în care nu a existat adaptarea rezonabilă, cum ar fi semafor în apropierea școlii pentru copii nevăzători sau loc de parcare adaptat la locuința persoanei cu dizabilitate.

4.6 În privința standardelor rampelor de accesibilizare a persoanelor cu dizabilitate, Colegiul este de opinie că este neincidentă O.G. 137/2000, republicată, pentru că problema standardelor revine autorităților de control în construcții.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**JURA Cristian - Membru**

**NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru**

**VASILE Vasile Alexandru-Membru**

**VLAȘ Sorina Claudia - Membru**

Redactat D.N.T

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.