



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 247
din 23.04.2009

Dosar nr: 64/2009

Petiția nr: 1688/11.02.2009

Petent: C S

Reclamat: Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale

Obiect: discriminarea apicultorilor (în perioada de conversie) prin faptul că această categorie nu este prevăzută de *H.G. nr. 1195/2008* privind acordarea de sprijin financiar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. C S

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, B-dul Carol I nr. 24, sector 3, București

II. Obiectul sesizării

Petiția se referă la neacordarea sprijinului financiar pentru apicultori (în perioada de conversie).

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră discriminatorie faptul că apicultorii (în perioada de conversie) nu primesc sprijin financiar conform *H.G. nr. 1195/2008*.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 10.03.2009 la sediul CNCD (filele 4-5 din dosar).

La audierea din 10.03.2009 părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petentul, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 1.688/11.02.2009** (fila 1 din dosar), arată că apicultorii (în perioada de conversie) nu primesc sprijin financiar conform **H.G. nr. 1195/2008**.

Reclamatul, prin **Adresa nr. 197800/11.03.2009** (filele 6-7), semnată de S V C , director, înregistrată la CNCD cu **nr. 2.952/11.03.2009**, arată următoarele:

- în conformitate cu art. 28 alin. 1 al **Regulamentului CE nr. 834/2007 al Consiliului privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice**, orice operator care produce, procesează sau depozitează produse ecologice are responsabilitatea, înainte de a introduce aceste produse pe piață sau dacă se află în perioada de conversie, să-și supună activitatea controlului unui organism de inspecție și certificare;

- potrivit art. 5 alin. 1 lit. a din **H.G. nr. 1195/2008 privind acordarea de sprijin financiar în sectorul de legume-fructe și în agricultura ecologică**, producătorii din agricultura ecologică aflați în perioada de conversie, cât și cei certificați beneficiază de sprijin prin susținerea a 50% din contravaloarea taxei de inspecție și certificare plătită de producător organismului de inspecție și certificare cu care a încheiat contractul;

- astfel petentul este eligibil pentru primirea acestui sprijin financiar;

- în conformitate cu art. 5 alin. 1 lit. d din **H.G. nr. 1195/2008 privind acordarea de sprijin financiar în sectorul de legume-fructe și în agricultura ecologică**, producătorii din apicultură beneficiază de un sprijin de 75 lei pe familie certificată de albine, până la maximum de 50 de familii de albine;

- familiile de albine ale petentului fiind în conversie, el nu beneficiază de această formă de sprijin;

- produsele în conversie nu se pot comercializa cu mențiunea „produs ecologic certificat în agricultura ecologică”.

Reclamatul depune acte la dosar în susținerea celor afirmate (filele 8-12).

VI. Motivele de fapt și de drept

Colegiul Director constată că apicultorii, în perioada de conversie, nu beneficiază de un sprijin similar unor categorii de agricultori. În timp ce sprijinul prin susținerea a 50% din contravaloarea taxei de inspecție și certificare se



acordă tututura, se acordă sprijin special pentru culturi pe teren arabil, pășuni și fânețe permanente aflate în perioada de conversie și pentru culturi de viță-de-vie și livezi aflate în perioada de conversie, apicultorii nu beneficiază de un sprijin special în perioada de conversie, în situația lor acordarea sprijinului special este condiționat de certificarea în sistemul de agricultură ecologică.

În drept, Colegiul Director reține că **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, art 14: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1.”

Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

H.G. nr. 1195/2008 privind acordarea de sprijin financiar în sectorul de legume-fructe și în agricultura ecologică, la art. 5, prevede:

„(1) Sprijinul financiar pentru sectorul agricultură ecologică este următorul:

a) sprijin prin susținerea a 50% din contravaloarea taxei de inspecție și certificare plătită de producător organismului de inspecție și certificare cu care a încheiat contractul. Sprijinul maxim acordat este de 900 lei pentru fiecare producător;

b) 425 lei/ha pentru culturi pe teren arabil, pășuni și fânețe permanente aflate în perioada de conversie. Sprijinul se acordă pentru o suprafață de maximum 20 ha, pentru fiecare producător;

c) 700 lei/ha pentru culturi de viță-de-vie și livezi aflate în perioada de conversie. Sprijinul se acordă pentru o suprafață de maximum 20 ha, pentru fiecare producător;

d) 75 lei/familia de albine, certificată în sistemul de agricultură ecologică, până la maximum 50 de familii de albine, pentru fiecare producător.”



Colegiul Director arată că, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

Conform Curții Constituționale a României (ex. **Deciziile nr. 168/1998 și 294/2001**) situațiile deosebite în care se găsesc diferitele categorii de persoane determină soluții diferite ale legiuitorului în ceea ce privește drepturile acestora, fără ca prin această soluție să se încalce principiul egalității, ce nu semnifică uniformitate. „Principiul egalității în drepturi și al nediscriminării se aplică doar situațiilor egale ori analoage, iar tratamentul juridic diferențiat, instituit în considerarea unor situații obiectiv diferite, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări.” (**Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006 a Curții Constituționale**).

Colegiul Director consideră că posesorii de teren arabil, pășuni și fânețe permanente aflate în perioada de conversie, posesorii de culturi de viță-de-vie și livezi aflate în perioada de conversie nu se află în situație identică cu apicultorii, astfel Guvernul dispune de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare în conformitate cu art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Data redactării: 23.04.2009

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

