



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 246
din 22.09.2010**

Dosar nr.: 195/2010

Petiția nr.: 3949/18.05.2010

Petent: T I

Reclamat: Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Obiect: Petentul reclamă faptul că CNSAS dorește să-i facă public dosarul de fost lucrător al securității, pe când altor colegi ai dânsului din respectiva perioadă, dar care mai sunt pe funcții nu li se publică dosarul.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. T I, prin reprezentant **Cabinetul Individual de Avocatură**
"S A", loc. "

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**
(C.N.S.A.S) loc. București, str. Basarab, nr. 55-576, sector 3, cod 030671

II. Obiectul sesizării

2.1. Seziarea vizează o presupusă faptă de discriminare în legătură cu un dosar de colaborator al securității, pentru activități de poliție politică.

2.2. Astfel în dosarul înaintat de către C.N.S.A.S către Curtea de Apel București, în opinia petentului era obligatoriu, deontologic și moral să fi cuprins și numele respectivilor ofițeri superiori colegi cu acesta și care au dispus activitatea de poliție politică împotriva urmăritului care face obiectul doasarului aflat pe rolul instanței. Acești ofițeri superiori ai petentului, fiind păstrați în structurile S.R.I

până la pensionare, în consecință și după anul 1989, nu au fost trimiși de către C.N.S.A.S în judecată pentru dosarele deținute ca informatori și menționați în plângerea ce are ca obiect hărțuirea numitului B.G.

În acest sens, demascarea foștilor ofițeri superiori foști colegi cu domnul T. , care au făcut parte din structurile fostei securități în opinia acestuia, nu mai pot fi deconspirați de către C.N.S.A.S, și astfel nu mai pot face obiectul unor dosare de trimitere în judecată.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul invocă o situație de discriminare în legătură cu un dosar de colaborare cu fosta securitate în care numitul B.G fiind urmărit de sistemul de securitate înainte de anul 1989, solicită în prezent prin intermediul CNSAS, trimiterea în judecată a acestuia fără a solicita în opinia dânsului, anchetarea și a celorlalți colaboratori care au instrumentat dosarul său.

IV. Procedura de citare

4.1. Prin adresa înregistrată cu nr. **4970/21.06.2010**, a fost citat domnul T. I prin reprezentant "Cabinetul Individual de Avocatură S A ", pentru data de 22.07.2010.

4.2 Prin adresa înregistrată cu nr. **4969/21.06.2010**, a fost citat Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

V. Susținerile părților:

Susținerile petenților

5.1. Petentul consideră că, procedând în mod aleatoriu și chiar arbitrar la nominalizarea numai a lui ca lucrător în cadrul poliției politice care, ipotetic ar fi îngăduit drepturile și libertățile fundamentale ale domnului B.V. CNSAS săvârșește o gravă discriminare în acest sens, în notele ultimilor trei ofițeri menționați de către CNSAS, nu se regăsesc referiri concrete la natura activităților lor împotriva domnului B.G. În desființarea susținerilor cuprinse în completarea concluziilor comunicate de către CNSAS, privitoare la faptul că nouă foști ofițeri de securitate care au instrumentat dosarul accesat de către domnul B.G, ar fi fost anterior declarați prin Decizii definitive ca agenți ai fostei poliții politice, doresc să arăt că aceste argumente nu sunt dovedite și că, mai mult extrasele publicate în M. Of, nu relevă în nici un fel faptul că aceștia ar fi desfășurat vreo activitate de culegere de informații privitoare la activitatea numitului BG.

Sușinerile părții reclamate.

5.2. În fapt, CNSAS consideră că sușinerile domnului T , cum că ar fi avut parte de un tratament diferit față de alte persoane aflate în situații similare sunt neadevărate. Acesta reclamând că ar fi fost singura persoană verificată și apoi acționată în judecată de către CNSAS, în soluționarea cererii de verificare nr. 964/06/11.11.2008, depusă la CNSAS de către domnul B.G, în temeiul art 1 alin7, din OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobat și modificată prin Legea nr. 293/2008. CNSAS dorește să informeze Colegiul, asupra faptului că nu doar domnul T a fost acționat în judecată, fiind sesizate și alte persoane ca domnul J.B, acțiune trimisă cu nr. RCG5001/10/01.06.2010, ce face obiectul dosarului nr. 4903/2/2010, aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal și lista cu enumerare a persoanelor vizate poate continua. De asemenea, un număr de nouă ofițeri de Securitate care au instrumentat dosarul accesat spre studiu de domnul B.G, fuseseră deja la momentul formulării cererii de verificare decalariți agenți ai poliției politice comuniste în temeiul Legii nr. 187/1999. Deciziile definitive de reținere a acestei calități fuseseră deja publicate în M.Of. mai mult, față de faptul că, în plângerea sa, domnul T face referire și la numele unor ofițeri de Securitate care nu sunt vizați de cererea domnului B.G.

5.3. În cazul acesta, precizăm că și în privința unui dintre cei doi și anume a domnul P.V, C.N.S.A.S a promovat acțiune în constatare a calității de colaborator și lucrător al Securității comuniste. Cauza face obiectul dosarului nr. 5823/2/2009, aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin urmare, toți cei vizați de către domnul G.B, în dosarul cauzei decshis la cerere și instrumentat de către CNSAS(potrivit OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată și modificată prin Legea nr. 293/2008), au fost trimiși în judecată de instituția în cauză în funcție de demersurile și posibilitatea străngerilor de probe pentru soluționarea fiecărui dosar de colaborator.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În fapt Colegiul CNCD reține că, petiția înregistrată cu nr.3949 din 18.05.2010, așa cum a fost formulată, reflectă nemulțumirea petentului cu privire la faptul că, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în mod intenționat a comunicat instanței de judecată doar în cazul dânsului, dosarul de colaborator la Securității comuniste în situația în care, domnul reclamat B.G a dorit să-și consulte dosarul de urmărit al securității potrivit drepturilor conferite de OUG nr. 24/2008(privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată prin Legea nr. 293/2008). După sușinerile petentului în dosarul de urmărire al numitului B.G, au mai lucrat și alți ofițeri, șefi ierarhici, care au dat

dispoziții de urmărire și datorită continuării muncii lor în structurile S.R.I și după anul 1990, nu li s-a dezvăluit identitatea și nu li s-au întocmit dosare pentru a putea fi trimiși în judecată.

6.2 În drept Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicata a constituit un obiter dictum în efectuarea actelor procedurale ce tin de modalitatea concreta în care lucrarile dosarelor CNSAS sunt administrate. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și acțiunile părții

reclamate ar exista un raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situații comparabile.

Trebuie precizat că în legătură cu actele adoptate de CNSAS, în lipsa unor prezumții de discriminare prima facie împotriva petentului pe baza unui criteriu interzis, în raport de persoane aflate în situații comparabile, Colegiul nu se poate substitui unei instanțe judecătorești de verificare a legalității actelor părții reclamate. Petentul are la îndemână posibilitatea valorificării unei cereri de adresare justiției cu privire la nerespectarea drepturilor subiective ce decurg din actele institutiei reclamate.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern nr. **137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

T _____, prin reprezentant Cabinetul Individual de Avocatură "S.
A _____, loc. Brașov, Calea Bucureștilor, nr. 3, bl. 40, sc. E, ap. 32, Județul Brașov

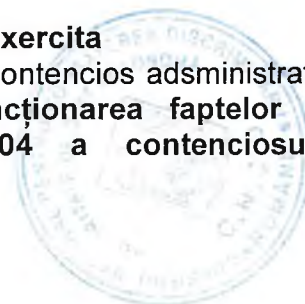
Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S) loc.
București, str. Basarab, nr. 55-576, sector 3, cod 030671

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și **Legii nr. 554/2004** a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CRISTIAN JURA – Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

CLAUDIA VLAȘ – Membru

IOANA POP – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.