



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 244
Din 15.05.2013

Dosar nr: 272/2013

Petiția nr: 1761/14.03.2013

Petenți: LG, C V, B V, C C, S G, T I, R D, O A, B V și N F, prin apărător ales

Reclamat: Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Afacerilor Interne

Obiect: modalitatea de recalculare a pensiei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1.1. L G, C V, B V, C C, S G, T I, R D, O A, BVși N F

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Afacerilor Interne

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează discriminarea instituită prin neaplicarea, cu rea credință, a prevederilor art. 17 și 18 din Legea nr. 263/2010,296 de către reclamat. În acest sens, consideră că reclamatul trebuia să aplice prevederile art. 17 și 18 din Legea 263/2010 pentru o recalculare corectă a pensiei.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

Astfel, prin adresle nr. 2109/25.03.2013 și nr. 1761/25.03.2013 au fost citate părțile, pentru termenul de 24.04.2013. De asemenea, li s-a adus la cunoștință excepția de necompetență a Consiliului, invocată din oficiu, competența în speță revenind instanței de judecată.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petenților

4.1. Petentul sesizează discriminarea instituită prin neaplicarea, cu rea credință, a prevederilor art. 17 și 18 din Legea nr. 263/2010,296 de către reclamat. În acest sens,

consideră că reclamatul trebuia să aplice prevederile art. 17 și 18 din Legea 263/2010 pentru o recalculare corectă a pensiei.

4.2. Petentul susține că din cauza interpretării greșite a legii, această structură face confuzie între aplicarea art. 100 din lege care se referă la majorarea punctajelor lunare conform grupei de muncă și art. 17 alin 1 și art. 18 din lege, care reglementează cu totul altă situație, respective aceea de luare în calculul punctajului lunar al pensiei a perioadei suplimentare, ca fiind stagiu de cotizare realizat în condiții normale.

Susținerile Casei de Pensii a MAI

4.2.1. Casa de Pensii a MAI solicită respingerea petiției, întrucât consideră că CNCD nu este competent să soluționeze plângerea în cauză, competența revenind instanței de judecată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin modalitatea de recalculare a pensiei. Astfel, petentul susține că reclamata nu a aplicat din rea credință anumite prevederi legale care îi dădeau dreptul la un punctaj mai mare.

5.4. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri/decizii și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care pun în discuție neconformitatea faptelor reclamatului cu legislația în vigoare, ce privește condiția petentului de pensionar, în condițiile în care solicitările petentului sunt vădit de competența instanțelor de judecată, în cadrul procedurii de înfătuire a actului de justiție.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza aspectele invocate, competența în speță revenind instanței de judecată.

5.5. De asemenea, Colegiul reține că deciziile de pensionare referitoare la pensiile publice au un regim special, beneficiind de o procedură administrativă prealabilă, obligatorie, fără caracter jurisdicțional. Astfel, se arată, potrivit Regulamentului privind organizarea și funcționarea comisiilor de contestații ale deciziilor de pensionare, persoana nemulțumită de punctajul calculate/obținut, poate sesiza Comisia din cadrul respectivei autorități, în termen de 30 de zile, urmând posibilitatea introducerii unei acțiuni în instanța de judecată.

5.6. Raportându-ne astfel la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare ;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru – Membru

Data redactării: 03.06.2013

Redactat și motivat A CF

A P

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.