



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 244
din 22.06.2011**

Dosar nr.:72 /2011

Petiția nr.: 1179/17.02.2011

Petent: P E

Reclamat: T I

Obiect: petenta se consideră discriminată pe criteriile de categorie socială, sex, apartenență la o categorie socială defavorizată și handicap prin *afirmațiile părții reclamate* făcute la adresa ei, în public, în cadrul unui proces în instanță, ce au adus atingere demnității sale; petenta consideră că a fost tratată diferențiat și de către instanța de judecată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. P E , loc. _

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. T I , Poliția Locală a Municipiului București, loc. București, Aleea Șutăr, nr.4, sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta semnalează faptul că, în cadrul unui proces în instanță, partea reclamată, prin afirmațiile cu caracter discriminatoriu la adresa sa, pe criteriile de categorie socială, sex, apartenență la o categorie socială defavorizată și handicap, a adus o gravă atingere demnității sale.

2.2. Petenta arată că și instanța de judecată a supus-o unui tratament diferențiat, că nu a beneficiat de un proces echitabil, ceea ce a adus o gravă atingere drepturilor sale civile și morale, inclusiv a demnității sale.

2.3. Petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să analizeze aspectele discriminatorii sesizate și să dispună măsurile legale ce se impun împotriva părții reclamate.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1179 din 18.04.2011 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2625 din 18.04.2011 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.05.2011. Consiliul a invocat prin citație, din oficiu, *excepția de necompetență materială a Consiliului* având în vedere faptul că evaluarea, controlul actelor, sentințelor dispuse de instanța de judecată sau a procedurilor acesteia nu sunt de competența C.N.C.D. În cazul semnalat, presupusele fapte de discriminare se analizează de către instanțele judecătorești pe fond în cadrul procesului sau prin exercitarea căilor de atac.

3.3. Deoarece la primul termen procedura nu a fost îndeplinită, părțile au fost recitate la termenul din data de 17.05.2011. Procedură legal îndeplinită. La acest termen părțile au fost absente. Partea reclamată nu a trimis nicio adresă prin care să precizeze punctul său de vedere referitor la aspectele semnalate de petentă și la excepția invocată de C.N.C.D. din oficiu.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să constate încălcarea principiului nediscriminării de către persoana reclamată, aceasta având o atitudine discriminatorie pe bază de categorie socială, sex, apartenență la o categorie socială defavorizată și handicap, atitudine discriminatorie pe care a manifestat-o în mod continuu în public, inclusiv pe parcursul defășurării procesului de divorț al fiicei petentei.

4.1.2. Petenta arată că, în anul 2009, fiica petentei a solicitat Judecătoriei sectorului 4, desfacerea căsătoriei încheiate între ea și partea reclamată, precum și încredințarea către ea a fiicei lor minore. Încă de la începutul procedurii, atât fiica petentei, cât și petenta - în calitate de martor - au întâmpinat din partea instanței de judecată atitudini negative, datorate în principal calității ginerei petentei de persoană care ocupă o funcție publică în administrația publică locală, acesta având funcția de Director General al Poliției Locale București, iar în trecut, pentru o scurtă perioadă, cea de Prefect al municipiului București. Petenta precizează că partea reclamată, în mod constant, s-a prevalat de funcțiile ocupate reușind să acrediteze ideea conform căreia din moment ce a ocupat aceste posturi, profilul său socio-moral este unul ireproșabil, confundând capacitățile și aptitudinile profesionale cu moralitatea și principiile acesteia.

4.1.3. Petenta afirmă că, de-a lungul întregului proces, persoana reclamată a avut un comportament discriminatoriu față de ea pentru simplu motiv că este femeie, că este mamă divorțată, iar fostul ei ginere deține o funcție publică care îi conferă un statut aparte. Petenta este nemulțumită de atitudinea discriminatorie a părții reclamate manifestată prin afirmații în public de natura a aduce atingere demnității persoanei și dreptului la propria imagine, din categoria: "*Femeile susțin că sunt abuzate numai pentru a*



câștiga procese de divorț și a obține unele avantaje la separare", că petenta și-a educat fiica greșit, în sensul că nu a învățat-o să fie supusă și subjugată bărbatului, că ar fi trebuit să o facă pe fiica sa să înțeleagă faptul că *"bărbatul este capul, iar femeia este gâtul"*, că în familia sa sunt numai femei divorțate și că își cresc fiicele cu aceleași concepții, acestea ajungând din această cauză să divorțeze și să-și crească la rândul lor fiicele *"numai în prezența unor persoane divorțate a căror experiență traumatizantă o repeta redundant"*, că petenta este *"o curvă ca toate femeile, handicapată și needucată"*, că petenta ar suferi de tulburări psihice și că nu are discernământ, că este un nimic și un nimeni.

4.1.4. Petenta arată că afirmațiile menționate au fost făcute și oral și în scris în fața instanței de judecată, în cadrul dosarului de divorț al fiicei petentei, aflat în stadiul procesual al apelului la Tribunalul București - Secția a IVa Civilă, iar manifestările și atitudinile misogine ale persoanei reclamate sunt un mod de viață pentru acesta, lucru care poate fi confirmat de persoanele propuse ca martori în probațiune.

4.1.5. În ceea ce privește atitudinea instanței de judecată, petenta menționează că, deși pe parcursul procesului, a încercat să admită că instanța are suveranitatea de a conduce ședință de judecată, de a administra și aprecia probele, totuși a fost tratată diferențiat, instanța având idei și prejudecăți cu privire la petentă și ceilalți martori și specialiști, precum și probele administrate, toate acestea fiind tratate prin prisma faptului că un demnitar - fostul său ginere și martorii acestuia sunt singurii credibili, făcând parte dintr-o categorie socială superioară.

4.1.6. Din cauza acestor aspecte și a susținerilor mincinoase ale părții reclamate exprimate atât verbal cât și în scris (prin concluziile scrise), instanța a achiesat la afirmațiile acesteia, reținând în motivarea sentinței, fără a avea vreun act medical care să ateste acest lucru, faptul că petenta este o *"persoană marcată de divorțul său, de divorțul mai multor persoane feminine apropiate din familie,..."* precum și faptul că suferă de tulburări psihice. Petenta subliniază faptul că, în lipsa constatărilor unor medici specialiști, nimeni nu are dreptul de a face aprecieri atât de grave și care aduc atingere demnității unei persoane, în sensul că o persoană suferă sau nu de tulburări psihice.

4.1.7. Petenta apreciază că, pe lângă încălcarea principiilor de drept ce guvernează un proces echitabil, i-au fost aduse, atât ei cât și celorlalți martori și specialiști, grave atingeri drepturilor civile și morale, inclusiv asupra demnității umane.

4.1.8. Petenta concluzionează că, instanța a apreciat ca fiind credibile persoanele de sex masculin sau cele care dețin funcții publice, de putere și influențe, dovada fiind că, din cele 10 mărturii sau declarații depuse la dosar, precum și alte dovezi purtând parafa unor specialiști, singurele persoane apreciate ca fiind credibile și tratate ca atare, au fost numai cele de sex masculin sau cele venite în ajutorul "persoanei publice", în acest caz. De asemenea, pentru susținerea afirmațiilor părții reclamate, susțineri de altfel grave și care afectează în mod evident demnitatea petentei, nu a fost nevoie de dovezi certe.

4.1.9. Petenta solicită Consiliului să ia toate măsurile legale care se impun împotriva persoanei reclamate și afirmă că probează cele afirmate cu înscrisuri și cu declarații de martori.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Față de aspectele sesizate și față de excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, partea reclamată nu a exprimat niciun punct de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Urmare analizării aspectelor semnalate de către petentă, Colegiul director a invocat, din oficiu, potrivit art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Art. menționat mai sus prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când, în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*

5.2. Colegiul director reține că, în petiția formulată, petenta sesizează comportamentul cu totul nepotrivit al fostului său ginere la adresa sa, în timpul procesului de divorț între fiica sa și partea reclamată. Aceasta afirmă faptul că, de-a lungul întregului proces, persoana reclamată a avut un comportament discriminatoriu față de ea pentru simplu motiv că este femeie și că este mamă divorțată precum și pentru că suferă de tulburări psihice. Petenta subliniază faptul că, în lipsa constatărilor unor medici specialiști, nimeni nu are dreptul de a face aprecieri atât de grave și care aduc atingere demnității unei persoane, în sensul că o persoană suferă sau nu de tulburări psihice.

5.3. Petenta învederează Consiliului faptul că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și însăși instanța de judecată a apreciat ca fiind credibile doar persoanele de sex masculin sau cele care dețin funcții publice, de putere și influențe. Colegiul director arată că analizarea, constatarea sau eventual sancționarea atitudinii părții reclamate în cadrul desfășurării unui proces în fața instanței nu este de competența Consiliului și, cu atât mai mult, atitudinea manifestată de completul de judecată.

5.4. Colegiul reține faptul că partea reclamată nu a fost prezentă la ședința de audieri desfășurată la sediul C.N.C.D. și nici nu a trimis un punct de vedere scris referitor la acuzațiile ce i se aduc de către petentă. Având în vedere acest aspect, Colegiul analizează aspectele sesizate și constată că faptele considerate de petentă ca având un caracter discriminatoriu nu intră în sfera de competență materială a Consiliului, dispunând că acestea pot fi constatate, cenzurate și sancționate doar de către instanța de judecată.

5.5. Colegiul dispune faptul că evaluarea, controlul actelor, sentințelor dispuse de instanța de judecată sau a procedurilor acesteia *nu sunt de competența materială a C.N.C.D.* și reține că, în speță, presupusele fapte de discriminare se analizează de către instanțele judecătorești pe fond în cadrul procesului sau prin exercitarea căilor de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

