



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.242
din data de 01.08.2012**

Dosar nr.: 211/2011

Petiția nr.: 3363/01.06.2011

Petent: Sindicatul Liber al Universității Pitești prin reprezentant

Reclamat: G B -Rector al Universității Pitești

Obiect: hărțuirea membrilor de sindicat, criteriul apartenență sindicală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. Sindicatul Liber al Universității Pitești, cu sediul în Pitești, str. Târgul din Vale nr. 1, Corp S Universitate, et. 1. sala SLUP, județ Argeș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. G B - Rector al Universității Pitești, cu sediul în Pitești, str. Târgu din Vale nr. 1, județ Argeș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține că membrii Sindicatului Liber al Universității Pitești (SLUP) sunt hărțuiți, criteriul apartenență sindicală

III. Procedura de citare

3.1 În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3363/30.06.2011, a fost citat petentul.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr. 3363/30.06.2011 a fost citat domnul Prof. Univ. Dr. G B: -Rector al Universității Pitești pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.07.2011.

3.4. La audierile din data de 14.04.2011 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților



4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la o continuă faptă de hărțuire la care sunt supuși membrii sindicatului SLUP cu precădere cei ai organelor de conducere de către Rectorul Universității din Pitești.

4.1.2. În data de 16 mai 2011 în jurul orelor 12:00 a fost chemat la secretariatul Universității unde în calitate de președinte al sindicatului i s-a înmănat de către secretara Universității adresa cu nr. 4481/16.05.2011 prin care Rectorul Universității a solicitat petentului să facă dovada reprezentativității organizației sindicale în noul context al legii dialogului social. La ora 14:00 a început ședința Senatului Universității. Petentul susține că era obligat să participe în conformitate cu prevederile Statutului SLUP. Petentul susține că, la toate ședințele organelor de conducere ale Universității din Pitești era invitat permanent, chiar prin demersuri efectuate în anii 2009 și 2010 de către conducerea Universității alături de președintele fondator al SLUP, dna V:

C. . Imediat ce a intrat în sala de ședințe, Rectorul Universității a pus în vedere petentului să părăsească ședința Senatului, pe motiv că Sindicatul al cărui președinte este, nu mai este reprezentativ în conformitate cu noua lege a dialogului social și ca urmare nu mai are dreptul de a participa la ședință. Potrivit aceleiași legi, reprezentativitatea le-a fost conferită prin reprezentativitatea Federației Educației Naționale la care sunt afiliați și care în anul 2010 a transmis documente în acest sens. Petentul consideră limitarea exercitării atribuțiilor funcțiilor, tratament aplicat membrilor sindicatului cu precădere cei ai organelor de conducere ca fiind lipsit de bună credință a rectorului.

4.1.3. Petentul precizează că există deja un dosar penal pe numele reclamatului în care judecătoria Pitești a dispus începerea urmăririi penale pentru același tip de infracțiune, *"împiedicarea exercitării atribuțiilor de membru al conducerii sindicatului"*, iar ceea ce face este o continuare a aceleiași infracțiuni (Dosar penal 7496/P2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, respectiv Dosarul nr. 24681/280/2010 al Judecătoriei Pitești, Secția Penală).

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Reclamatul solicită respingerea acuzelor de discriminare și de hărțuire care i se aduc, ca fiind nelegale și neîntemeiate pentru următoarele motive:

În calitate de Rector al Universității din Pitești și având în vedere intrarea în vigoare a Legii 62 / 2011 - Legea dialogului social, la data de 16.05.2011 a emis două adrese către asociațiile sindicale din cadrul Universității din Pitești, către A.S.U.P. sub nr. de înregistrare 4480, respectiv către S.L.U.P. cu nr. de înregistrare 4481 prin care a solicitat acestora să facă dovada reprezentativității la nivelul unității, adrese pe care le atașează în copie prezentului punct de vedere. Tot la data de 16.05.2011, ora 14, a avut loc ședința Senatului Universitar, ședință la care, conform convocatorului, nicio asociație sindicală nu a fost invitată.



Cu toate acestea la începutul ședinței, în sală s-a prezentat petentul lider al Sindicatului Liber al Universității Pitești (SLUP), pretinzând că trebuie să participe la ședință.

A atras atenția petentului, că nu are calitatea de invitat și nu poate participa la ședință. A urmat o discuție în contradictoriu, în urma căreia a făcut observația ca petentul să se consulte cu consilierul juridic al Universității pentru a clarifica participarea la această ședință.

După aproximativ 15 minute petentul a revenit, făcând precizarea că doamna consilier juridic Dr. Mădălina a spus că poate participa la ședința de Senat. Față de această situație, petentului i s-a permis să participe la ședința Senatului universitar.

În cuprinsul plângerii petentul menționează, în mod eronat, că textul legii privind participarea sa, în calitate de lider al unei asociații sindicale, este imperativ. Această mențiune nu este întemeiată deoarece:

- art. 30 alin.1 din Legea 62 / 2011 - legea privind dialogul social, prevede: „(1) Angajatorul poate invita sindicatul reprezentativ la nivel de unitate să participe în consiliul de administrare sau alt organ asimilat acestuia, inclusiv în cadrul administrației publice, la discutarea problemelor de interes profesional, economic și social”.

De asemenea textele din Statutul S.L.U.P. pe care le invocă petentul, nu impun obligativitatea conducerii Universității de a invita liderul SLUP la ședințele sale.

4.2.2. Reclamatul susține că, SLUP nu a prezentat conducerii Universității din Pitești Statutul său actual și nici Hotărârea nr. 7485/ 28.09.2010 pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 3694/280/2010 privind modificarea statutului și constatarea reprezentativității acestuia (extrasă de pe site-ul Judecătoriei Pitești, atașată prezentei).

4.2.5. Având în vedere toate aceste susțineri: Legea 62/2011 privind dialogul social, nedepunerea Statutului SLUP, așa cum a fost modificat și nici a hotărârii judecătorești de constatare a reprezentativității SLUP (din data de 28.09.2010), consideră că a procedat legal și nediscriminatoriu (formulând instiințare ambelor asociații sindicale).

4.2.6. Reclamatul solicită respingerea acuzațiilor de discriminare și de hărțuire care i se aduc, ca fiind nelegale și neîntemeiate. Dimpotrivă, reclamatul se consideră hărțuit, prin formularea la adresa sa, a tot felul de plângeri, prin denigrarea sa sub diverse forme și mijloace.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate



contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

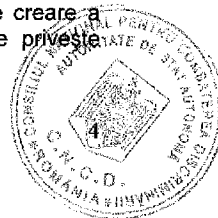
5.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare, "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.3. Din acest punct de vedere, Colegiul director reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale potrivit prevederilor art. 2 alin 5 și art. 26 din O.G. nr. 137/2000 republicată, prin neparticiparea la ședința din data de 16.05.2011.

Potentul consideră că solicitarea reclamatului să facă dovada reprezentativității a fost făcută cu scopul de a-l da afară din ședința respectivă, situație premeditată de către partea reclamată care îl hărțuiește și îi impune să facă dovada reprezentativității sindicatului la nivelul unității.

5.4. Partea reclamată arată că, în calitate de Rector al Universității Pitești și având în vedere intrarea în vigoare a Legii nr. 62/2011-privind dialogul social, la data de 16.05.2011 a emis două adrese către asociațiile sindicale din Universitatea din Pitești, și anume o adresă către A.S.U.P. și o adresă către S.L.U.P., prin care a solicitat să facă dovada reprezentativității la nivelul unității. La aceeași dată precizată mai sus a avut loc ședința senatului Universitar, ședință la care, conform convocatorului, nicio asociație sindicală nu a fost invitată.

5.5. Coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, astfel cum este formulată, Colegiul director se raportează la prevederile art. 2 alin. 5 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Potrivit art. 2 alin.5 "Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv". Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește



încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

5.6. În acest sens, reținem că în materia legislației nediscriminare, astfel cum este transpus aquis-ul comunitaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de hărțuire se circumstanțiază într-un comportament care poate îmbrăca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „orice comportament”. Sintagma „orice comportament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, gesturi, acte sau fapte etc. Mobilul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu inerent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, având în vedere că textul de lege prezintă într-o enumerare cu caractere determinat criteriul de „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârsta, handicap, statut de refugiat ori azilant”. Caracterul neexhaustiv este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese. Sintagma „sau orice alt criteriu”, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt element nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea formei de discriminare denumită ca hărțuire.

57. Includerea hărțuirii ca formă de discriminare în aquis-ul comunitaire și transpunerea acestuia în legislația națională este extrem de importantă. Discriminarea nu se manifestă per se, doar sub forma unor prevederi normative sau practici, dar și sub forma comportamentelor care crează un impact asupra mediului în general, variind de la violența fizică la remarci sau afirmații cu caracter rasist, până la ostracizare generală. Această formă de discriminare aduce atingere demnității sub aspect psihic și emoțional persoanelor aparținând unei minorități sau alteia.

5.8. Referitor la obiectul petiției și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director trebuie să se raporteze la susținerile petentului și la susținerile părții reclamate. Înscrisurile depuse de ambele părți vizează adresa prin care reclamatul a solicitat petentului în conformitate cu art. 223 coroborat cu cele ale art. 51 alin 1 lit. C din Legea nr. 62/2011 privind dialogul social să facă dovada reprezentativității la nivelul unității, înregistrări din cadrul ședințelor de senat din 09.05.2011, respectiv 16.05.2011, neparticiparea la ședința din 16 mai 2012 la care reprezentanții de sindicat nu au fost invitați.

5.9. Colegiul director ia act de faptul că, petentul a participat la ședința din 16.05.2012 cu toate că nu a fost invitat. Așa cum reiese și din susținerile părții reclamate, rectorul este președintele senatului și conduce ședințele acestuia. Angajatorul este cel care decide dacă invită sau nu sindicatele să participe în consiliul de administrație sau alt organ asimilat acestuia, inclusiv în cadrul administrației publice, la discutarea problemelor de interes profesional, economic și social. Așa cum reiese și din textele Statutului Sindicatului Liber al Universității Pitești, nu este impusă obligativitatea conducerii Universității de a invita liderul de sindicat la ședințele sale.



5.10. Raportat la dosarul în speță, Colegiul director nu poate reține incidența prevederilor art. 2 alin.5 din O.G. nr.137/2000, republicată, măsura luată a fost în conformitate cu prevederile Legii nr. 62/2011 privind dialogul social și a Statutului Sindicatului Universității Pitești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare, conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată;
2. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru



CAZACU Ioana Liana – Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZĂR Maria – Membru \

STANCIU Sorina – Membru

VASILE Vasile-Alexandru – Membru <

Hotărâre Redactată și Tehnored. V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

