



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 242
din 22.09.2010**

Dosar nr.: 232/2010
Petiția nr.: 4944/21.06.2010
Petent: F Ș
Reclamat: -

Obiect: Petentul reclamă faptul că, reprezentanții autorităților comunei Sadova, nu-i răspund la adresele comunicate și nu îi iau în calcul doleanțele de a se racorda cu locuința la sistemul de canalizare stradal.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentilor

I.1.1. F Ș , -

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării

2.1. Seziarea vizează o serie de abuzuri ale primăriei Sadova, așa cum au fost ele relatate de către petent, prin necomunicarea din partea primăriei a unui punct de vedere la petițiile comunicate. Petentul dorește ca și ulița în care locuiește în satul Piscu, să fie arondată sistemului de canalizare al comunei Sadova. În acest sens, domnul F Ș susține că poate să îl ajute pe primar cu idei foarte bune dar nu este ascultat de către acesta, propunându-i să acceseze fonduri Europene nerambursabile pentru a demara lucrări de anvergură foarte repede până la venirea iernii și stoparea oricăror lucrări ulterioare din cauza înghețului. Domnul F Ș , dorește să fie lăsat în pace de către șeful de post din cadrul poliției

din comună, să nu mai fie luat în batjocură de către acesta, pe motivul bâlbâielii sale și să-i soluționeze plângerile comunicate.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Plângerea, astfel cum este formulată, invocă o situație în care, petentul se consideră o victimă a abuzurilor din partea autorităților în speță (poliția comunei primarului din cadrul primăriei). Aceste abuzuri constau în faptul că, nu primește răspunsuri de la acestea, punctul lui de vedere nu este luat în seamă, deși în opinia dânsului poate fi de ajutor acestora cu idei constructive pentru comunitatea în care locuiește.

IV. Procedura de citare

4.1. Prin adresa înregistrată cu nr. **5020.23.06.2010**, a fost citat domnul F Ș , în calitate de petent, cu ridicarea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, aceasta neputând interveni în relațiile dintre cetățeni și autorități.

V. Susținerile părților

Susținerile petenților

-

Susținerile părții reclamate

-



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. 1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între

tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern nr. **137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

F § ,

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

JURA CRISTIAN - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.