



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 240
din 20.06.2011**

Dosar nr.: 301/2009

Petiția nr.: 7169/27.07.2009

Petent: L (G) L V

Obiect: excluderea Universității Spiru Haret din Hotărârea Guvernului nr.749/2009

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 L (G) L V ,, cu domiciliul în

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, cu sediul în București, str. G-ral Berthelot nr.28-29, sector 1

II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților

2.1 Petenta sesizează faptul că Guvernul României a exclus, fără temei legal, Universitatea Spiru Haret din hotărârea Guvernului nr.749/2009.

2.2 Petenta comunică că a absolvit Facultatea de Psihologie și Pedagogie din Brașov, forma de învățământ ID din cadrul Universității Spiru Haret și a susținut examenul de licență. Ținând cont că la înscrierea la această universitate și pe parcursul celor trei ani de studii s-a susținut că această facultate este acreditată și conform legii învățământului poate organiza și forme de învățământ de FR, ID, precum și faptul că au apărut mai multe comunicate de presă pe site-ul universității care dezmințeau zvonurile că nu ar fi acreditată această universitate, petenta informează cu privire la afirmațiile doamnei E A care a afirmat că universitatea în cauză este de multă vreme în ilegalitate. Petenta anexează un comunicat al Universității Spiru Haret prin care se susține că Guvernul României a exclus, fără temei legal, Universitatea Spiru Haret din hotărârea Guvernului nr.749/2009.

2.3 Reclamatul invocă art.3 din Legea 443/2002 privind înființarea Universității Spiru Haret din București și face cunoscut că în vederea recunoașterii studiilor trebuie ca specializarea care a fost urmată, la o anumită

formă de învățământ, să fie acreditată sau autorizată să funcționeze provizoriu conform legislației în vigoare la momentul înscrierii în anul I de facultate.

2.4 Reclamatul apreciază că situația prezentată de petentă nu se subscie cadrulul legal instituit prin O.G. 137/2000, nefiind de competența CNCD.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa nr.77/06.01.2010 a fost citată petenta, doamna L G L V , iar prin adresa nr.78/06.01.2010 a fost citat reclamatul, Ministerul Educației Cercetării și Inovării, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.01.2010.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se **induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare

trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, Colegiul Director, analizând în primă fază excepția de necompetență materială a Consiliului ridicată de reclamat, este de opinie că aceasta trebuie respinsă având în vedere faptul că petenta sesizează situația în care absoventă a Univeersității Spiru Haret fiind, a fost tratată mai puțin favorabil față de absolvenții altor universități.

4.5 Colegiul Director este de opinie că fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, cât în legatura cu un aspect de legalitate, respectiv a Hotărârii Guvernului nr.749/2009, ceea ce plaseaza cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de O.G. nr. 137/2000 republicata. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față. De altfel, situația invocată în cauză pune în discuție drepturile subiective ale petentei în strânsă legătură cu recunoașterea legălității atât a formei de învățământ cât și a actului ce atestă absolvirea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.Respingerea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ridicată de reclamat;
- 2.Aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
- 3.Clasarea petiției;
- 4.Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
- 5.O copie a hotărârii se va transmite părților.



V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Vasile Alexandru-Membru

VLAȘ Sorina Claudia - Membru

Hotărâre redactată: D.N.T (motivele de fapt și de drept)

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

