



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 240
din 22.09.2010**

Dosar nr.: 164/2010

Petiția nr.: 3427/03.05.2010

Petent: M I , C I Ș M , Ș M - D ,
R F , G M , M I

Reclamat: Poliția Comunitară Craiova

Obiect: hotărâri ale instanțelor judecătorești diferite în dosare cu obiect similar și anume acordarea suplimentului postului în procent de 25% și suplimentul treptei de salarizare în procent de 25%

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. M I , domiciliat în

1.1.2. C I , domiciliată în

1.1.3. Ș M , domiciliat în

1.1.4. Ș M D , domiciliat în

1.1.5. R F , domiciliat în

1.1.6. G M , domiciliat în

1.1.7. M I , domiciliat în

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Poliția Comunitară Craiova, cu sediul în Craiova, str. Dimitrie Gerota, nr. 22, județ Dolj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petenților vizează modul neunitar în care instanțele judecătorești au soluționat dosarele care aveau ca obiect acordarea suplimentului postului în procent de 25% și suplimentul treptei de salarizare în procent de 25%. Petenții se consideră defavorizați în raport cu marea majoritate a funcționarilor publici din cadrul Poliției Comunitare Craiova deoarece angajatorul, Poliția Comunitară Craiova, refuză punerea în plată a drepturilor salariale restante pentru angajații care nu au un titlu executoriu definitiv.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4209/25.05.2010 Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului.

3.3. Petenții au fost citați pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.07.2010, prin adresa nr. 5194/29.06.2010. Petenții au fost absenți la audiere și au depus punctul de vedere nr. 5608/13.07.2010 prin care solicită respingerea excepției de necompetență materială a Consiliului.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții ne sesizează cu privire la neacordarea de către Poliția Comunitară Craiova a suplimentului postului de 25% și a suplimentului treptei de 25%, drepturi acordate conform unor titluri executorii. Petenții arată că din totalul de 515 funcționari publici doar pentru 480 dintre ei instanțele au stabilit acordarea celor două suplimente, celorlalți fiindu-le respinse acțiunile. Astfel aceștia menționează că prin sentința nr. 890/27.04.2009 Tribunalul Dolj a admis în parte acțiunea formulată de petenți obligând angajatorul la plata celor două suplimente, dar prin decizia nr. 4061/15.10.2009 Curtea de Apel Craiova a admis recursul formulat de Poliția Comunitară Craiova. De asemenea aceștia menționează că în alte dosare cu obiect similar Curtea de Apel Craiova a respins recursurile declarate de Poliția Comunitară Craiova.

4.1.2. Petenții consideră că Poliția Comunitară Craiova, avea posibilitatea de a stabili extinderea acordării în mod similar, a celor două suplimente în procent de 25% fiecare, la toți funcționarii publici, printr-un act administrativ. Petenții se consideră discriminați de Poliția Comunitară Craiova prin neplata celor două suplimente, neplată motivată prin lipsa titlului executoriu în cazul lor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenții fac referire la modul neunitar în care instanțele judecătorești au soluționat dosarele care aveau ca obiect acordarea suplimentului postului în procent de 25% și suplimentul treptei de salarizare în procent de 25%, fapt care a dus la plata neunitară a celor două suplimente de către Poliția Comunitară Craiova.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petenții fac referire la modul neunitar în care instanțele judecătorești au soluționat dosarele care aveau ca obiect acordarea suplimentului postului în procent de 25% și suplimentul treptei de

salarizare în procent de 25%. Colegiul Director reține că stimulentele au fost acordate în baza unor hotărâri judecătorești, iar instanța a respins acțiunea petenților privind acordarea stimulentele. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

POP IOANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

