



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 240
din 08.04.2009**

Dosar nr.: 34/2009

Petiția nr.: 1060/28.01.2009

Petentă: P V

Reclamat: Consiliul Local Brașov

Obiect: hotărâri de consiliu local cu elemente discriminatorii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 P V

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Consiliul Local Brașov, cu sediul în Brașov, b-dul Eroilor nr.8, județul Brașov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul sesizează faptul că reclamatul, Consiliul Local Brașov, a emis două hotărâri de consiliu, prin care se acordă facilități pentru transportul în comun unor categorii speciale de populație, pensionarii și elevii, și care conțin elemente discriminatorii.

2.2 Petentul relatează faptul că pensionarii primesc gratuitate pentru transportul în comun, în timp ce elevii beneficiază decât de reducere de 50%. Pensionarii primesc reducere pe toate mijloacele de transport în comun, în vreme ce elevii primesc reducere doar pe maximum două linii și doar pentru abonamente, nu și pentru bilete. În plus, reducerea pentru elevi nu este permanentă, nefiind pe perioada vacanței.



III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2218/19.02.2009 a fost citat dl. P V în calitate de petent, iar prin adresa nr.2220/19.02.2009 a fost citat Consiliul Local Braşov, în calitate de reclamat, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.03.2009.

IV. Susţinerile părţilor

4.1 Petentul susţine că pensionarii primesc gratuitate pentru transportul în comun, în timp ce elevii beneficiază decât de reducere de 50%. Pensionarii primesc reducere pe toate mijloacele de transport în comun, în vreme ce elevii primesc reducere doar pe maximum două linii şi doar pentru abonamente, nu şi pentru bilete. În plus, reducerea pentru elevi nu este permanentă, nefiind pe perioada vacanţei, în timp ce pentru pensionari este permanentă.

4.2 Petentul susţine că prin hotărârile Consiliului Local Braşov se face o discriminare între elevi şi pensionari.

4.3 Reclamatul susţine că potrivit art.17 lit.o din Legea nr.92/2007 consiliile locale au printre atribuţii şi asigurarea resurselor bugetare pentru susţinerea totală sau parţială a costurilor de transport public de persoane pentru unele categorii sociale defavorizate. Potrivit art.167 alin.5 lit.d din Legea 84/1995 şi art.176 alin.1 din Legea 84/1995 prevede că elevii beneficiază de tarif redus cu 50% pentru transportul local în comun. Potrivit Legii 215/2001 una din atribuţiile consiliului local este şi contribuţia la realizarea măsurilor de protecţie şi asistenţă socială. Astfel, Hotărârile Consiliului Local invocate de petent sunt legale şi temeinice.

V. Motivele de fapt şi de drept

5.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferenţa de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenţie, atunci **când se induc distincţii între situaţii analoage şi comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă şi obiectivă**. Instanţa europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situaţii analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferenţial şi că această distincţie nu-si găseşte nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2 În acelaşi sens, Curtea Europeană de Justiţie a statuat principiul egalităţii ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalităţii exclude ca situaţiile comparabile să fie tratate diferit şi situaţiile diferite să fie tratate similar, cu excepţia cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28) koinopraxia



Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

5.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 În speță, Colegiul Director reține că petentul invocă faptul că s-au emis două hotărâri de consiliu local cu privire la două categorii sociale, respectiv elevi și pensionari. Pensionarii primesc gratuitate pentru transportul în comun, în timp ce elevii beneficiază decât de reducere de 50%. Pensionarii primesc reducere pe toate mijloacele de transport în comun, în vreme ce elevii primesc reducere doar pe maximum două linii și doar pentru abonamente, nu și pentru bilete. reducerea pentru elevi nu este permanentă, nefiind pe perioada vacanței, în timp ce pentru pensionari este permanentă.

5.5 Analizând susținerile părților, Colegiul Director este de opinie că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, întrucât nu există situație comparabilă între celor două categorii de persoane. În consecință, nu suntem în prezența unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1.Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art.2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată;



2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

CORINA COMȘA – Membru



DEZIDERIU GERGELY – Membru



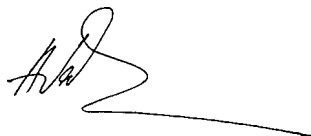
NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



VASILE MONICA ANA - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ constituie de drept titlu executoriu.

