



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 24
din 18.01.2012**

Dosar nr.: 254/2011

Petiția nr.: 4201 din 14.07.2011

Petent: Al Mă -S

Reclamat: K W I , Primarul municipiului

Serviciul Public de Poliție Locală Sibiu, prin reprezentant

Obiect: atitudine discriminatorie manifestată de agenții de poliție comunitară

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. Al Mă -St cu domiciliul în mun. Sibiu, jud. Sibiu

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamațiilor

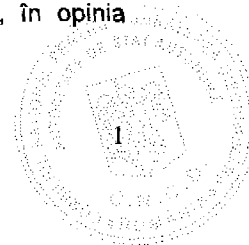
I.2.1. K W I , Primarul Municipiului Sibiu, jud. Sibiu

I.2.2. Serviciul Public de Poliție Locală Sibiu, prin reprezentant, mun. Sibiu, Bulevardul Victoriei, nr.1-3, jud. Sibiu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Atitudine discriminatorie manifestată de agenții de poliție comunitară.

2.2. Prin plângerea înregistrată cu nr.4201 din 14.07.2011, petenta solicită efectuarea și luarea de măsuri sancționatorii împotriva Serviciului Public de Poliție Locală al Municipiului Sibiu și a agenților de poliție care în mod nemijlocit și repetat au o atitudine discriminatorie față de aceasta, întrucât, în opinia



acestora singurele persoane cu handicap sunt nevăzătorii și persoanele cu handicap locomotor aflate în scaun rulant.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa având nr. de înregistrare 4201 din 09.08.2011, Colegiul Director a solicitat petentei precizări detaliate cu privire la partea reclamată, în vederea îndeplinirii procedurii de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.4933 din 25.08.2011 petenta aduce lămuriri în ceea ce privește partea reclamată.

3.3. Prin adresele nr. 5397 din 19.09.2011 au fost citate părțile. Părțile reclamate: Primarul municipiului Sibiu, dl. K W și Serviciul Public de Poliție Locală Sibiu, prin reprezentant. Procedura legal îndeplinită. Părțile au fost citate pentru data de 04.10.2011, părțile nu au fost prezente.

3.4. Prin adresa nr. 5680 din data de 04.10.2011, Serviciul Public de Poliție Locală a depus punct de vedere, însoțit de înscrisuri. Prin adresa nr.5655 din data de 03.10.2011, Dl. K W, primarul municipiului Sibiu a depus punct de vedere.

3.5. Prin adresa nr.5885 din 13.10.2011 s-a comunicat petentei punctele de vedere ale părților reclamate, solicitându-se concluzii scrise până la data de 28.10.2011

3.6. Prin adresa nr.6175 din 31.10.2011 petenta a transmis concluziile scrise la care a anexat înscrisuri.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Prin adresa nr.4201 din data de 14.07.2011, petenta solicită a se efectua cercetări și a se lua măsuri sancționatorii împotriva Serviciului Public de Poliție Locală al Municipiului Sibiu și a agenților de poliție care în mod nemijlocit și repetat au o atitudine discriminatorie față de aceasta.

4.1.2. Petenta susține că este persoană cu handicap din 2006 și în repetate rânduri, agenții poliției locale au o atitudine discriminatorie față de aceasta. Agenții poliției locale consideră că singurele persoane cu handicap sunt nevăzătorii și persoanele cu handicap locomotor aflate în scaun rulant.

4.1.3. Petenta susține că a fost sancționată deseori pe motivul că bloca accesul la "locuri de parcare cu destinație specială", care erau ocupate de persoane fără acest drept. În repetate rânduri, când mașina acesteia era parcată pe locurile cu destinație specială pentru persoanele cu handicap, agenții poliției locale chemau mașina specială pentru a i se ridica autoturismul, invocându-se faptul că soțul ei ar trebui să conducă autorismul pentru a putea beneficia de locurile speciale, deși, pe parbriz, era afișată legitimația specială. Petenta depune în acest sens o înregistrare a unui astfel de incident, numele agentului de poliție neputând fi indentificat, întrucât a refuzat să se legitimeze.



4.1.4. Totodată, petenta face precizarea că în preajma Tribunalului Sibiu nu există niciun loc pentru persoanele cu handicap, deși a adus la cunoștința Primăriei acest aspect.

4.1.5. Petenta solicită a se lua măsurile legale conform prevederilor legale din OUG 137/2000, republicată și Legea nr.448/2006.

4.1.6. Prin adresa nr.4933 din data de 25.08.2011, petenta aduce clarificări în ceea ce privește părțile reclamate. Astfel, petenta și-a îndreptat plângerea împotriva primarului mun. Sibiu, dl. K W l , precum și, împotriva Serviciului Public de Poliție Locală Sibiu.

4.1.7. Prin adresa nr.6175 din data de 31.10.2011, petenta depune concluzii scrise, prin care face precizarea că, susținerea părții reclamate este ireală, și anume, faptul că fost sancționată o singură dată. Petenta depune în acest sens procesul-verbal încheiat în data de 12.04.2009 pentru staționare autoturism în stație de autobuz.

Sușinerile părților reclamate

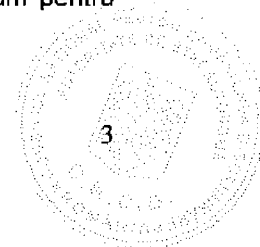
Serviciul Public de Poliție Locală al Municipiului Sibiu

4.2.1 Prin adresa nr. 5680 din data de 04.10.2011 partea reclamată susține că petenta a fost sancționată o singură dată în data de 11.06.2010 prin procesul verbal nr. 33673, încheiat de agent constator P l . Motivul sancțiunii fiind faptul că, petenta a parcat autoturismul proprietate personală și a blocat un alt autoturism, parcat legal, chiar dacă avea posibilitatea să parcheze legal pe unul din locurile destinate persoanelor cu handicap, care, la acea ora erau libere (anexe fotografii). În acest sens, s-a depus copia Sentinței Judecătorești prin care s-a respins plângerea formulată de petentă împotriva procesului – verbal seria SB nr.33673/11.06.2010.

4.2.2. Petenta a relatat un alt incident din data de 15.01.2010 când agentul poliției locale, R N a facut fotografii mașinii petentei. Poliția Comunitară a explicat că a fost fotografiată o altă mașină care bloca mașina petentei motiv pentru care nu s-a încheiat niciun proces-verbal.

K ; W l l , primarul Mun. Sibiu

4.3.1. În opinia părții reclamate, susținerile petentei sunt ireale și nu se încadrează în nici unul dintre cazurile de discriminare, întrucât: persoanele cu handicap beneficiază de legitimație specială de parcare și există locuri special amenajate, destinate persoanelor ce fac parte din categoria celor prevăzute de art. 65 din Legea nr.448/2006. De asemenea, singura sancțiune aplicată de agenții constatori a fost pentru parcare neregulamentară și nicidecum pentru parcare pe locurile special amenajate pentru persoanele cu handicap.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin plângerea înregistrată cu nr. 4201 din 14.07.2011, petenta solicită efectuarea și luarea unor măsuri sancționatorii împotriva Serviciului Public de Poliție Locală al Municipiului Sibiu și a agenților de poliție care în mod nemijlocit și repetat au o atitudine discriminatorie față de aceasta, precum și, împotriva Primarului mun. Sibiu, în calitate de conducător al serviciilor publice locale.

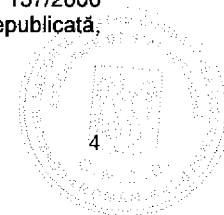
5.2. În drept potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o **speță dată**. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,*”.

5.3. Urmare sesizării primite, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.4. Colegiul Director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;



c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Colegiul director constată faptul că, în speță, în raport cu Serviciul Public de Poliție Locală al Municipiului Sibiu, *nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare*, în sensul că nu există raport de cauzalitate între presupusa atitudine discriminatorie a agenților de poliție și criteriul invocat de petentă, și anume, faptul că în opinia poliției comunitare singurele persoane cu handicap sunt nevăzătorii și persoanele cu handicap locomotor aflate în scaun cu roțile. Din probele depuse la dosar de către ambele părți, reiese faptul că procesele-verbale au fost încheiate în urma parcării neregulamentare și nu datorită parcării în locuri special amenajate.

5.7. Raportat la eventualele fapte de discriminare săvârșite de Primarul mun.Sibiu, K W l c în calitatea sa de conducător al serviciilor publice locale, Colegiu Director a considerat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale vreunei fapte de discriminare, petenta *nu justifică un criteriu* în baza căruia ar fi fost discriminată, mai mult, *nu există o situație comparabilă* la care să se raporteze, în ceea ce privește eventuala faptă săvârșită de Primarul municipiului Sibiu, dl. K W l c .

5.8. Din declarațiile părții reclamate, Primarul mun.Sibiu, K W l c' , reiese faptul că petenta beneficiază de legitimație specială de parcare pentru persoanele cu handicap și faptul că există locuri special amenajate destinate persoanelor ce fac parte din categoria celor prevăzute de art.65 din Legea nr.448/2006. De asemenea, din punctul de vedere depus reiese faptul că, singura sancțiune aplicată petentei de către agenții constatați a fost pentru parcare neregulamentară și nicidecum pentru parcare pe locurile special amenajate pentru persoanele cu handicap.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există raport de cauzalitate între presupusa atitudine discriminatorie a agenților de poliție și criteriul invocat de petentă, și anume, faptul că în opinia poliției comunitare singurele persoane cu handicap sunt nevăzătorii și persoanele cu handicap locomotor aflate în scaun cu roțile.

2. Raportat la eventualele fapte de discriminare săvârșite de Primarul mun.Sibiu, K W .. l c , în calitatea sa de conducător al serviciilor publice locale, Colegiu Director a considerat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale vreunei fapte de discriminare.

3. clasarea dosarului;

4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;



VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

