



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 239
din 20.06.2011**

Dosar nr.: 90/2010

Petiția nr.: 1957/11.03.2010

Petent: Fundația Culturală „Miron Cristea”

Obiect: discriminare prin modul de atribuire a bursei „Dezvoltarea intelectuală a județului Harghita”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 Fundația Culturală „Miron Cristea”, cu sediul în Toplița, str.Eroilor nr.24, județul Harghita

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Consiliul Județean Harghita, cu sediul în Miercurea Ciuc, piața Libertății nr.5, Județul Harghita

II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților

2.1 Petenta sesizează cu privire la un Anunț de participare pentru atribuirea bursei „Dezvoltarea intelectuală a județului Harghita”, grupul țintă fiind elevii din clasele a IX-a și a X-a care au rezultate școlare foarte bune, dar care provin din familii cu situații financiare modeste. Numărul bursierilor 12 (câte 4 persoane din fiecare regiune/zonă - Ciuc, Gheorgheni și Odorhei). Petenta constată că zona de nord a județului, respectiv zona Toplița, adică cea cu populație de etnie română lipsește. Astfel, consideră că este un act de discriminare etnică.

2.2 Reclamatul, procedural, invocă lipsa calității procesuale active a petentei și solicită clasarea petiției, iar pe fond, susține că bursa respectivă este destinată tuturor elevilor din județul Harghita, și nu a fost impusă nici o cerință



care ar exclude elevii de etnie română din categoria candidaților eligibili. Două candidaturi a unor elevi cu domiciliul în Toplița au fost selectate.

2.3 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prin adresa nr.47/05.01.2011 a pus în vedere petentei faptul că potrivit art.11 alin.1 lit.f din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petiția va cuprinde semnătura petiționarului. De asemenea, s-a solicitat punerea la dispoziția Consiliului a Statutului Fundației Culturale „Miron Cristea” având în vedere excepția calității procesuale active ridicată de reclamat.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5634/13.07.2010 a fost citat Consiliul Județean Harghita, iar prin adresa nr.5635/13.07.2010 a fost citată Fundația Culturală „Miron Cristea”, pentru data de 05.08.2010, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne



situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, Colegiul Director reține că prin adresa nr. nr.47/05.01.2011 s-a pus în vedere petentei faptul că potrivit art.11 alin.1 lit.f din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petiția trebuie să cuprindă semnătura petiționarului. Astfel, Colegiul Director constată că nu s-a primit nici un răspuns de asumare a petiției prin semnătură.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1.Lipsa elementelor prevăzute în capitolul II, secțiunea 1 art.11 pct.1 lit.f din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr.144/2008 publicat în Monitorul Oficial nr.348/6 mai 2008;

2.Clasarea petiției;

3.Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Vasile Alexandru-Membru

VLAȘ Sorina Claudia - Membru

Hotărâre redactată: D.N.T (motivele de fapt și de drept)
Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

