



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 239
din 22.09.2010**

Dosar nr.: 159/2010

Petiția nr.: 3358/28.04.2010

Petent: E C , E E prin avocat L G E

Reclamat: Ministerul Finanțelor Publice

Obiect: neefectuarea operațiunilor administrative necesare despăgubirii petenților ca urmare a adoptării O.U.G. nr. 156/2007, privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la C.E.C. S.A., aprobată cu modificări prin Legea nr. 232/2008

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. E C , domiciliat în loc.

1.1.2. E E , domiciliat în loc.

1.1.3. Domiciliul ales – Cabinet de avocat „L G E ”, avocat L G E

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Ministerul Finanțelor Publice, cu sediul în București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petenților vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește neefectuarea operațiunilor administrative necesare despăgubirii petenților ca urmare a adoptării O.U.G. nr. 156/2007, privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la C.E.C. S.A., aprobată cu modificări prin Legea nr. 232/2008. Astfel petenții consideră că Ministerul Finanțelor Publice nu respectă justul echilibru prin neefectuarea operațiunilor administrative decât pentru persoanele care și-au păstrat depunerile la C.E.C., dar nu și pentru cei care și-au transferat depunerile la Banca Română pentru Dezvoltare.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.07.2010, prin adresa nr. 5196/29.06.2010 fiind citați petenții, iar prin adresa nr. 5195/29.06.2010 fiind citat Ministerul Finanțelor Publice, prin reprezentant. Petenții au



fost absenți la audiere. Ministerul Finanțelor Publice a fost prezent la audiere, prin reprezentant și a depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 5619/13.07.2010. Petenții au depus la dosar concluzii scrise prin adresa nr. 6271/04.08.2010.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții arată că au depus în anul 1987 la CEC Bârlad suma de 70000 lei în vederea achiziționării unui autoturism Dacia. După revoluție petenții au transferat banii la BRD Bârlad. În anul 1991 petenții au mai depus la BRD Bârlad suma de 35000 lei urmând a solicita BRD SA acordarea unui credit pentru achiziționarea Daciei.

4.1.2. Petenții arată că prin OUG nr. 156/2007 s-a stabilit că numai persoanele fizice care până la data de 15.02.1992 au efectuat depuneri de sume la CEC și au soldul inițial neafectat au dreptul la despăgubiri. Prin Legea 232/2008 se aprobă și se modifică OUG 156/2007 în sensul că de prevederile OUG 156/2007 beneficiază și persoanele fizice care după 22.12.1989 și-au transferat depunerile de la CEC la BRD dacă îndeplinesc condițiile legii.

4.1.3. Petenții menționează că în luna octombrie 2008, persoanele care au efectuat depuneri la CEC, au fost despăgubite, iar cei care și-au transferat depunerile de la CEC la BRD, situație în care se află și ei, nu au fost încă despăgubiți, Ministerul Finanțelor Publice neefectuând operațiunile administrative necesare despăgubirii.

4.1.4. Prin adresa nr. 6271/04.08.2010, petenții au depus concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției de necompetență materială a CNCD. De asemenea aceștia menționează că afirmația Ministerului Finanțelor Publice că nu sunt îndeplinite condițiile cerute de lege nu este argumentată și mai mult prin adresa nr. 1656/24.03.2009, emisă de BRD Agenția Bârlad, se arată că sumele depuse nu au fost retrase, fiind îndeplinită condiția neafectării soldului inițial.

4.2. Punctul de vedere al Ministerul Finanțelor Publice

4.2.1. Ministerul Finanțelor Publice a ridicat excepția necompetenței materiale a CNCD. Ministerul Finanțelor Publice face precizarea că petenții s-au adresat și Curții de Apel București cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor Publice și a S.C. Banca Română pentru Dezvoltare – BRD Groupe Societe Generale S.A., Sucursala Vaslui, pentru B.R.D. agenția Bârlad, înregistrată sub nr. dosar 2962/2/2009 prin care aceștia au solicitat instanței să constate discriminarea dintre aceștia și persoanele despăgubite de Ministerul Economiei și Finanțelor în data de 31.10.2008, pentru sumele de bani depuse până în data de 15.02.1992 la C.E.C. în vederea achiziționării de autoturisme și să oblige pârâții la efectuarea unor operațiuni administrative (calcul sume de bani ce li se cuvin reclamanților cu titlu de despăgubire, emiterea unui titlu de stat, etc.).

4.2.2. Ministerul Finanțelor Publice arată condițiile impuse de lege pentru a putea beneficia de despăgubire. Astfel aceștia arată că, potrivit art. 1 alin. 1 din OUG 156/2007 cu modificările și completările ulterioare, „persoanele fizice care până la data de 15 februarie 1992 au efectuat depuneri de sume la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. – S.A., în vederea achiziționării de autoturisme, au dreptul să obțină despăgubiri bănești dacă depozitele astfel constituite, existente în conturile active ale Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. – S.A., respectiv ale Băncii Române pentru Dezvoltare – B.R.D. – S.A. îndeplinesc condiția neafectării soldului inițial”. La alin. 2 al aceluiași articol se prevede că, „în înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, depozitele existente în conturile active care îndeplinesc condiția neafectării soldului inițial, conform alin. 1, sunt acele depozite constituite din sume reprezentând avansuri sau depuneri



integrale în vederea achiziționării de autoturisme, existente în sold, fără dobândă aferentă și din care nu s-au efectuat retrageri.

4.2.3. De asemenea, art 1[^]1 din OUG 156/2007 cu modificările și completările ulterioare, prevede că, de prevederile art. 1 beneficiază și persoanele fizice care după 22 decembrie 1989 și-au transferat depunerile existente la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. – S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, la Banca Română pentru Dezvoltare – B.R.D. – S.A. cu același scop, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 1 alin. 2.”

4.2.4. Ministerul Finanțelor Publice menționează că, condițiile cumulative pentru a putea beneficia de despăgubirile stabilite prin lege, pe care petenții nu le îndeplinesc, sunt ca acele depozite constituite de persoanele fizice prin efectuarea de depuneri de sume în vederea achiziționării de autoturisme, să îndeplinească, în mod imperativ, condiția neafectării soldului inițial, adică să fie acele depozite constituite din sume reprezentând avansuri sau depuneri integrale în vederea achiziționării de autoturisme, existente în sold, fără dobândă aferentă și din care nu s-au efectuat retrageri.

4.2.5. Or, în condițiile în care textul de lege prevede în mod expres situațiile în care are loc despăgubirea, a solicita obligarea Ministerului Finanțelor Publice să emită alte titluri de stat, în afara celor pentru care legea a prevăzut în mod expres că trebuie emise, aferente celor 37.478 de depozite, și pentru o altă entitate decât prevede legea, ar echivala cu obligarea Ministerul Finanțelor Publice la nerespectarea legii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenții solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să se pronunțe prin hotărâre, cu privire la neefectuarea de către Ministerul Finanțelor Publice a operațiunilor administrative necesare despăgubirii acestora, în vederea înlăturării consecințelor faptelor Ministerului Finanțelor Publice.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.



5.2.3. Examinând sesizarea, actele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că petenții solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să se pronunțe prin hotărâre în vederea înlăturării consecințelor faptelor Ministerului Finanțelor Publice prin neefectuarea operațiunilor administrative necesare despăgubirii. În acest sens, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului, neavând competența de a se pronunța asupra daunelor sau de a obliga Ministerul Finanțelor Publice la acordarea de despăgubiri, aceste competențe revenind instanțelor judecătorești care pot constata interpretarea și aplicarea discriminatorie a unei legi. De asemenea instanța judecătorească este cea care va decide dacă sunt îndeplinite condițiile constitutive ale unei fapte de discriminare și astfel să efectueze testul comparabilității, fiind obligată să citeze Consiliul, potrivit art. 27 alin. 3 din O.G. 137/2000, republicată, care va emite un punct de vedere consultativ în speța dedusă judecării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru



JURA CRISTIAN - Membru

POP IOANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

