



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 237  
din 01.08.2012**

**Dosar nr.:** 167/2011

**Petiția nr.:** 3035/13.05.2011

**Petent:** M F

**Reclamat:** Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara

**Obiect:** petentul se consideră discriminat deoarece, prin emiterea adevăriniței Direcției Naționale Anticorupție pentru recalcularea pensiei sale, s-a creat o diferență de tratament nepermisă între pensiile aflate în plată, pensiile magistraților de la alte instanțe sau parchete ce au fost pensionați în anii 2010 și 2011 și pensia petentului

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** M F

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.2.** Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării o potențială fapta de discriminare ce are la bază tratamentul diferențiat la care a fost supus fața de alți pensionari prin recalcularea, într-un mod nelegal după cum precizează petentul, a pensiei sale de serviciu.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3035 din 09.06.2011 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 21.06.2011, iar prin adresa nr. 3523 din 09.06.2011 a fost citată partea reclamată.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul arată că și-a desfășurat activitatea ca magistrat-procuror, în ultimii 5 ani de activitate fiind încadrat la Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara, având gradul profesional de procuror al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Conform prevederilor art. 82 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților petentul a solicitat pensionarea după împlinirea unei vechimi de 25 de ani în magistratură.

4.1.2. Petentul semnalează că i s-a calculat o pensie de serviciu în baza cererii depuse, dar ulterior a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii retragerea de pe ordinea de zi a cererii de pensionare ca urmare a apelurilor lansate de către Procurorul General al României către magistrați de a nu se pensiona și de a-și continua activitatea.

4.1.3. În luna aprilie 2010 petentul a hotărât să ceară pensionarea, CSM-ul a luat act de cererea acestuia, a admis-o, iar după aproximativ 2 luni a fost publicat în Monitorul Oficial decretul de revocare din funcție a petentului ca urmare a pensionării. A fost stabilită o bază de calcul a pensiei de serviciu, apoi un quantum al pensiei și s-a dispus ca pensia să fie dată în plată. Ulterior petentului i s-a comunicat că s-a emis o nouă adeverință, iar pensia sa a fost recalculată.

4.1.4. Petentul consideră că recalcularea pensiei de serviciu s-a făcut în mod nelegal, cu încălcarea gravă a prevederilor Legii nr. 303/2004 republicată, precum și a tuturor actelor normative în vigoare, având la bază o interpretare eronată a OUG nr. 1/2010. Petentul subliniază faptul că pensia obținută legal este un drept de proprietate și orice atingere adusă acesteia prin diminuarea ei încalcă toate prevederile deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului, cât și ale deciziilor Curții Constituționale.

4.1.5. Petentul arată că este discriminat deoarece, din discuțiile purtate cu foști colegi magistrați care s-au pensionat în aceleași condiții cu el în cursul anului 2010 și al anului 2011, a constatat că acestora nu li s-au recalculat pensile prin aplicarea OUG nr. 1/2010, parchetele și instanțele judecătorești cu care aceștia au avut contracte de muncă ca procurori sau judecători neluând măsura eliberării unor alte adeverințe către Casele Județene de Pensii pentru diminuarea pensiilor, având ca bază de calcul venitul brut al lunii decembrie 2009.

4.1.6. Din cauza situației prezentate mai sus, desi petentul a avut la data pensionării gradul profesional de procuror al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a ajuns în situația de a avea o pensie de serviciu diminuată cu 40-50% față de procurori sau judecători care s-au pensionat în aceleași condiții cu petentul, având grad profesional corespunzător tribunalelor sau curților de apel, respectiv și salariul mai mic.

4.1.7. Având în vedere considerentele expuse, petentul solicită admiterea sesizării sale, iar prin hotărârea pe care o va pronunța Colegiul director să constate faptul că petentul este într-o situație de discriminare și să dispună înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării. Petentul anexează decizii de pensionare emise de Casa Județeană de Pensii Timiș și adeverințe emise de Direcția Națională Anticorupție.

### ***Susținerile părții reclamate***

4.2.1. Partea reclamată nu a depus niciun punct de vedere raportat la susținerile petentului.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

**5.2.1. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.2.2.** Astfel, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin emiterea unei adeverințe de către Direcția Națională Anticorupție pentru recalcularea pensiei sale. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la modul de aplicare a OUG nr. 1/2010.

**5.2.3.** Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temeii legal, în speța de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.