



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 237 din 17.09.2010

Dosar nr: 19/2010

Petiția nr: 509/19.01.2010

Petent: C. M.

Reclamat: Directoarea Direcției Generale Afaceri Consulare din cadrul Ministerului Afacerilor Externe

Obiect: Netransmiterea către Comisia pentru cetățenie a cererii de redobândire a cetățeniei române. Accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități, dreptul la demnitate. Criteriu nespecificat.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul ales al petentei

I.1.1. C. M.

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Directoarea Direcției Generale Afaceri Consulare din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, Ministerul Afacerilor Externe, Aleea Alexandru nr. 31, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată că a expediat mai multe cereri de redobândire a cetățeniei române la Secția Consulară a Ambasadei României la Chișinău care nu au fost îndreptate către Comisia pentru cetățenie.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 02.03.2010 (filele 11-13 din dosar).

3.4. La audierea din 02.03.2010 părțile nu s-au prezentat.



3.5. Prin **Adresa nr. A5/514 din 01.03.2010**, înregistrat la CNCD cu nr. 1753/04.03.2010 (fila 14 la dosar), Ministerul Afacerilor Externe a solicitat un nou termen de citare.

3.6. Părțile au fost citate pentru data de 20.04.2010 (filele 15-17 din dosar).

3.7. La audierea din 20.04.2010 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 509/19.01.2010** (filele 1-3 din dosar), arată că a expediat cererea de redobândire a cetățeniei române la Secția Consulară a Ambasadei României la Chișinău în data de 24.09.2006. Deși conform legii de îndată cererile trebuiau să fie îndreptate către Comisia pentru cetățenie, acest lucru nu s-a întâmplat, deși s-a făcut o nouă cerere la data de 25.06.2009. Alte persoane, chiar depunând mai târziu cererea, au fost tratate mai favorabil și cererile lor au fost îndreptate către Comisia pentru cetățenie. Anexează documente în susținerea celor afirmate (filele 4-9 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata nu a depus punct de vedere la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*” (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.2. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.*”).

5.3. Ca fapta să fie interpretată fiind discriminare, diferențierea trebuie să fie motivată de un anume criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...]) „*pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu*” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...]) „*fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație*”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.4. Colegiul director observă că nu se poate reține un criteriu anume care a avut ca efect tratamentul diferențiat aplicat celor care au expediat cereri de redobândire a



cetățeniei române la Secția Consulară a Ambasadei României la Chișinău spre a fi îndreptate către Comisia pentru cetățenie.

5.5. În absența unui criteriu, o faptă poate fi considerată abuz sau de alt caracter, nu însă discriminare, criteriul fiind unul dintre elementele definitorii ale acestei fapte.

5.6. În consecință, faptele arătate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

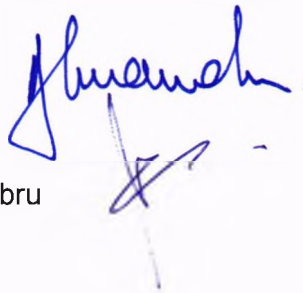
JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

POP IOANA LIANA – Membru



VASILE ALEXANDRU-VASILE



VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 21.09.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

