



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 235**  
**din 13.05.2015**

**Dosar nr:** 588/2014  
**Petiția nr:** 6602/06.10.2014  
**Potent:** S L D  
**Reclamată:** C E  
**Obiect:** victimizare

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. S L D, București;

**I.2. Numele și domiciliul procedural al reclamatei**

1.2.1. C E, Spitalul Universitar de Urgență București, secția ATI.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Potentul se consideră victimizat, fiind inventată o reclamație împotriva lui, pentru care nu a mai fost pus șef de gardă.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2 Părțile au fost citate (filele 9-10 din dosar) pentru data de 11.11.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 11.11.2014 s-a prezentat potentul.

3.4. S-au solicitat concluzii scrise de la părți (filele 104-105 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6602/06.10.2014** (filele 1-2 din dosar), petentul arată că după ce a depus o petiție la C.N.C.D. împotriva reclamatei, atitudinea ei a devenit și mai virulentă la adresa lui:

- a inventat o reclamație inexistentă la adresa lui;
- sub acest pretext, nu a mai fost numit șef de gardă.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-8 din dosar).

4.1.2. Petentul a menținut cele afirmate anterior prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 18709/03.11.2014 (fila 11 din dosar, anexă filele 12-13).

4.1.3. Petentul a depus la dosar o declarație de martor prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 19734/03.12.2014** (filele 74-75 din dosar).

4.1.4. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 19860/08.12.2014** (filele 76-81 din dosar, anexă filele 82-103), petentul își menține poziția exprimată anterior privind existența victimizării.

4.1.5. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 1641/03.03.2015, petentul și-a menținut poziția (filele 106-108 din dosar, anexă filele 109-124)

4.1.6. Prin **Adresa nr. 1841/10.03.2015** (fila 125 din dosar), petentul consideră că afirmațiile atribuite unuia dintre persoanele intervievate cu ocazia investigației nu-i pot aparține.

4.1.7. Prin **Adresa nr. 2174/23.03.2015** (fila 126 din dosar) petentul arată că cercetarea lui disciplinară a ajuns la rezultat negativ (înscrisuri filele 127-130 din dosar).

### 4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată cu **nr. 18970/11.11.2014**, arată că petentul nu și-a probat o parte din afirmații. În septembrie, a existat o situație pentru care s-a solicitat un raport intern de la petent, pe care nu l-a primit.

A depus la dosar înscrisuri (filele 17-21 din dosar).

Al doilea exemplar filele 22-28 din dosar.

### 4.3. Raportul de investigații

4.3.1. Prin **Rezoluția nr. 5/19.11.2014** (fila 29 din dosar) s-a decis efectuarea unei investigații.

4.3.2. **Raportul nr. 138/12.12.2014** (filele 37-41, anexă filele 30-36; 42-73) arată următoarele:

*„Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna dr. **B V**, doamna dr. **D L** și domnul dr. **D D** au susținut următoarele:*

*- întrucât relațiile profesionale cu cele două părți din dosar sunt foarte bune nu doresc să fie implicați în conflictul dintre aceștia;*

- în data de 06.09.2014, în urma agravării stării de sănătate a unei paciente de pe Secția de Nefrologie doamna dr. B V a solicitat transferul acesteia la ATI unde șef de gardă era domnul dr. S L D; din cauza lipsei unui aparat de ventilație mecanic disponibil precum și a personalului necesar pentru manevrarea balonului de ventilație, dr. S L D i-a comunicat că pacienta nu poate fi transferată în secția ATI decât în momentul în care se va găsi un aparat de ventilație mecanic disponibil; pe cale de consecință, doamna dr. B V a solicitat telefonic Unității de Primire Urgențe un astfel de aparat care i-a pus la dispoziție un microvent (aparat care nu suplinește în totalitate funcțiile respiratorii); din această cauză domnul dr. S L D a refuzat transferul în Secția ATI iar pacienta a fost readusă pe Secția Nefrologie unde ulterior a decedat; ca urmare, doamna doctor Copaciu Elena a solicitat un raport în scris;

- nu sunt frecvente astfel de rapoarte;

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., domnul dr. S L D a susținut următoarele:

- consideră că tratamentul de harțuire al doamnei doctor C E la adresa sa s-a accentuat după ce aceasta a aflat de plângerea sa la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării;

- consideră că victimizarea sa se caracterizează, în principal, prin trecerea sa în linia a doua de gardă și prin desemnarea unor șefi de gardă cu o experiență mai mică sau cu un grad profesional mai mic; deasemenea, reducerea numărului de gărzi și neacordarea de gărzi în zilele de sâmbătă constituie alte forme ale victimizării;

- colegii săi care au aceeași vârstă cu dumnealui (sau cu o vârstă mai mare) efectuează numai prima linie de gardă (șef de gardă); doamna dr. CL, doamna dr. D O, doamna dr. S D, doamna dr. G I pot da informații în acest sens;

- doamna dr. C L, doamna dr. G I și doamna dr. BA au solicitat să nu mai facă gărzi împreună cu dumnealui; \*petentul solicită echipei de investigații purtarea de discuții cu acestea;

- în luna octombrie și în luna noiembrie nu a fost desemnat ca șef de gardă; niciun alt doctor de vârsta sa și cu experiența sa profesională nu este supus unui astfel de tratament; consideră că numirea în linia întâi de gardă reprezintă o recunoaștere a meritelor și competențelor profesionale;

- doctorii D S și I G au în luna decembrie 2014 5 gărzi în linia întâi în timp ce petentul are 2 gărzi în linia întâi și una în linia a doua;

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna dr. C E a susținut următoarele:

- consideră acuzațiile doctorului S L D ca fiind nefondate;

- întocmirea tabelului de gărzi se face la sfârșitul fiecărei luni pentru luna următoare;

- desemnarea doctorilor din secție în tabelul de gărzi lunar nu este o sarcină ușoară și necesită câteva zile; în nominalizarea doctorilor pe linii de gardă ține cont de următoarele aspecte: solicitările acestora, pregătire și experiență, vârstă, să fie doctori cu specializări diferite în aceeași gardă, în

serviciul de gardă să se găsească medici care colaborează foarte bine, prevederi legale ce stipulează ca fiecare medic să efectueze minim o gardă în fiecare lună etc.;

- este greu să mulțumească toți medicii în ceea ce privește repartizarea gărzilor;

- din 22 de medici cât are secția ATI doar 18 fac gărzi, restul fiind scutiți din motive medicale;

- atribuie mai multe gărzi doctorilor mai tineri deoarece serviciul de gardă implică un efort suplimentar, iar o dată cu înaintarea în vârstă acesta se resimte mai puternic; doctorii mai în vârstă solicită gărzi mai puține în comparație cu cei tineri care au o capacitate de recuperare mai mare;

- media lunară de garzi pentru un medic este de aproximativ 3-4;

- în desemnarea șefilor de gardă ține cont de experiența și specializările acestora, întrucât în lipsa șefului de clinică, șeful de gardă preia atribuțiile acestuia; serviciul de gardă în linia întâi presupune o mare răspundere atât juridică cât și administrativă, șeful de gardă coordonând ceilalți medici din serviciul de gardă;

- nu consideră umilitoare numirea unui doctor cu experiență în linia a doua de gardă;

- consideră că doctorul S L D are probleme în a accepta o femeie ca șef; exemplu în acest sens și un incident din anul 2012 în care a fost implicat acesta și doamna doctor M F;

- doctorul S L D a dezvoltat un comportament conflictual și din această cauză este foarte greu de colaborat cu acesta;

- consideră că doctorul S L D are un conflict personal cu dumneaei;

- incidentele în care a fost implicat doctorul S L D nu îl mai recomandă pentru desemnarea sa ca șef de gardă; într-unul din acestea, din cauza unei proceduri greșite, a pus în pericol viața unui pacient acest incident fiind cercetat în Consiliul Etic;

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna dr. **M Florentina** a susținut următoarele:

- are 38 de ani;

- în anul 2012, într-una din gărzi când dumneaei era în linia întâi, doctorul S L D a luat decizii trecând peste autoritatea sa (fiind puțin agresiv și chiar amenințător);

- de obicei, efectuează serviciul de gardă în linia întâi;

- precizează că s-a mai întâmpnat ca doamna C E să solicite rapoarte în scris subordonaților ca urmare a apariției unor incidente;

- are o relație foarte bună cu doamna CE, consideră că aceasta este o fire deschisă și nu hărțuitoare;

- nu-și poate da seama dacă plângerea domnului S L D este fondată.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., domnul dr. **G A** a susținut următoarele:

- șefii de secție au încheiate contracte de administrare cu Spitalul Universitar de Urgență București; pe cale de consecință, aceștia sunt liberi să se gospodărească, conducerea spitalului neavând dreptul de a interfera în activitatea acestora;

- eventualele probleme apărute între cadrele medicale trebuie rezolvate prin intermediul Colegiului Medicilor, inclusiv problema neacordării de gărzi ridicată de doctorul S L D;

- managerul de secție este cel care întocmește tabelul lunar de gărzi;

- doctorul S L D este singurul nemulțumit de modul de întocmire a tabelului lunar de gărzi;

- consideră că atât doamna doctor C E, care dealtfel este o somitate în domeniul medical, cât și domnul doctor S L D au partea lor de vină pentru apariția acestui conflict;

Pentru atingerea obiectivelor controlului, echipa de investigație a revenit la Spitalul Universitar de Urgență București, în data de **05.12.2014**, purtând discuții cu domnul doctor **D V** – medic coordonator. Acesta a precizat următoarele:

- începând cu luna august 2014, stabilește liniile de gardă împreună cu șeful de secție, doamna doctor C E; în stabilirea liniilor de gardă se ține cont de opțiunile medicilor precum și de prevederile legale în vigoare;

- șeful de gardă răspunde de toate aspectele ce apar pe perioada gărzii;

- doctorul S L D este foarte bine pregătit din punct de vedere profesional iar dedicarea sa pentru pacient este de admirat; cu toate acestea nu este de acord cu desemnarea sa în linia întâi, întrucât nu mai are încredere în deciziile acestuia (de când doctorul S L D a suferit un accident cranian în urma unui accident de circulație); deși i-a propus doamnei doctor C E nedesemnarea doctorului S L D în prima linie de gardă, aceasta l-a nominalizat totuși în tabelul de gărzi lunar;

- personal, efectuează serviciul de gardă doar în linia întâi dar nu l-ar deranja dacă ar fi desemnat în linia a doua având ca șef de gardă un doctor mai tânăr;

În data de **10.12.2014**, consilier juridic VS a contactat telefonic martorii invocați de petent cu ocazia verificărilor din data de 02.12.2014. Astfel, ca urmare a întrebărilor reprezentantului C.N.C.D., aceștia au susținut următoarele:

- doamna dr. **C L**, 46 de ani, a susținut că în ultimii ani, de regulă, a efectuat serviciul de gardă în linia întâi; consideră că este un efort considerabil și presupune o mare răspundere efectuarea gărzii ca șef de gardă; ar fi nemulțumită dacă ar fi trecut în linia a doua de gardă dar ar accepta dacă i s-ar oferi explicații pertinente; consideră că doctorul S L D este competent din punct de vedere profesional dar nu mai dorește colaborarea cu acesta în serviciul de gardă atunci când acesta este în linia a doua (a observat că doctorul S L D nu se simte bine în linia a doua);

- doamna dr. **D O**, 45 de ani, efectuează cu precădere linia întâi de gardă; în cazul în care ar fi desemnată în linia a doua de gardă ar solicita o explicație de la șeful de clinică; nu întotdeauna primește gărzile solicitate;

- doamna dr. **G I**, 47 de ani, de câțiva ani nu mai efectuează decât linia întâi de gardă; consideră că dacă ar fi desemnată în linia a doua de gardă ar fi echivalent cu o retrogradare și ar deranja-o; nu mai dorește să efectueze multe gărzi pentru că acestea necesită mult efort; doctorul S L D este unul dintre cei mai buni medici ai spitalului; nu mai dorește colaborarea cu acesta în serviciul de gardă atunci când acesta este în linia a doua (a observat că doctorul S L D nu se simte bine în linia a doua);

- doamna dr. **S D**, 60 de ani, a susținut că de aproximativ 3-4 ani nu mai efectuează decât prima linie de gardă; din cauza efortului pe care-l implică serviciul de gardă nu mai face decât o gardă pe lună; nu poate spune dacă trecerea în linia a doua de gardă este umilitoare pentru un doctor obișnuit cu serviciul de gardă în prima linie;

- doamna dr. **BA**, 42 de ani, consideră că doctorul Stan Liviu Dan este competent din punct de vedere profesional dar din motive personale nu mai dorește colaborarea cu acesta în serviciul de gardă;

În urma discuțiilor purtate cu persoanele susmenționate și pentru clarificarea obiectivului controlului, echipa de investigație a solicitat conducerii Spitalului Universitar de Urgență București, prin Adresa nr. 20115/10.12.2014, eliberarea de copii după următoarele documente: Tabel gărzi medici Clinica ATI pentru perioada ianuarie 2013 – decembrie 2014, raportul Comisiei de Etică care l-a cercetat pe medicul S L D. De asemenea s-a solicitat și vârsta medicilor Clinicii ATI care au făcut gărzi în perioada ianuarie 2013 – decembrie 2014 (doar pentru primele două linii de gardă).”

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director, având în vedere prevederile art. 20 alin. 6 ale **O.G. nr. 137/2000**, constată că din august 2014 liniile de gardă sunt stabilite de două persoane: reclamata și medicul coordonator. Cel care a intervenit ca petentul să nu fie numit șef de gardă este medicul coordonator și nu reclamata. Petentul este considerat a fi un medic cu mare experiență, foarte apreciat atât de colegi cât și de pacienți. Totuși, mai mulți colegi au arătat că are o fire care nu acceptă să fie în poziție de subordonat. Astfel, nu-i convine să fie în gardă decât pe poziție de șef de gardă. Și alți medici au afirmat că pentru el este degradant să fie numit în gardă în altă poziție ca și șef de gardă. Totodată Colegiul director constată că este imposibil a numi toate persoanele în gardă conform propriei voințe, este nevoie de o coordonare a diferitelor cerințe. Reclamata afirmă că petentul nu a fost numit o perioadă ca și șef de gardă întrucât există suspiciunea unei erori comise de către petent, care trebuia verificată în interesul pacienților. Petentul neagă că ar fi existat o eroare, considerând că nenumirea lui ca șef de gardă s-a datorat unei petiții anterioare către C.N.C.D. Medicii întrebați cu ocazia investigației au arătat că au mai existat situații similare, care nu este ieșit din comun.

5.2. Art. 2 alin. 7 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.*”

5.3. Astfel, pentru victimizare trebuie analizate două elemente: existența unei petiții anterioare și a unui tratament advers venit ca reacție la această petiție.

5.4. Colegiul director constată că primul element există, petentul s-a adresat anterior către C.N.C.D..

5.5. Privind al doilea element, Colegiul director constată că nenumirea petentului ca și șef de gardă nu s-a realizat ca un tratament advers datorită petiției anterioare. În primul rând a existat o problemă la efectuarea unei gărzi care trebuia lămurită. În al doilea rând petentului nu i s-a refuzat numirea ca șef de gardă de către petentă, ci de o altă persoană și pe alte considerente decât existența unei petiții anterioare.

5.6. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că fapta reclamată nu reprezintă victimizare conform art. 2 alin. 7 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Cele arătate în petiție și probate inclusiv prin investigație nu reprezintă victimizare conform art. 2 alin. 7 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 18.05.2014

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István