



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 235
din 15.09.2010**

Dosar nr.: 188/2010

Petiția nr.: 3835/13.05.2010

Petent: P F

Reclamat: Primăria municipiului Curtea de Argeș

Obiect: petenta se consideră discriminată de faptul că Primăria municipiului Curtea de Argeș i-a refuzat eliberarea unei autorizații în scopul bransării locuinței sale la rețeaua de canalizare publică, în timp ce alți cetățeni ai municipiului au beneficiat de o astfel de autorizație

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. P F cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Primăria municipiului Curtea de Argeș, loc. Curtea de Argeș, B-dul Basarabilor, nr. 99, jud. Argeș

II. Obiectul sesizării

2.1. Petiția vizează săvârșirea unei fapte de discriminare prin tratamentul diferit al Primăriei municipiului Curtea de Argeș față de solicitările cetățenilor de eliberare a autorizațiilor de bransare a locuințelor la rețeaua de canalizare publică.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 3835 din 13.05.2010, petenta sesizează faptul că a depus în luna septembrie 2008 la Primăria municipiului



Curtea de Argeș documentația necesară pentru eliberarea autorizației în scopul branșării locuinței la rețeaua de canalizare publică.

3.2. Petenta menționează faptul că solicitarea sa a fost respinsă, comunicându-i-se faptul că "primăria nu mai dă voie ca străzile din municipiul Curtea de Argeș să fie sparte pentru racordări, singura soluție fiind aceea a procedurii tehnice numit subtraversare", contravaloarea acestuia "fiind mult mai ridicată decât procedeul clasic, respectiv decât spargerea șoselei".

3.3. Petenta arată că în luna ianuarie 2010 a înaintat Primăriei municipiului Curtea de Argeș o sesizare prin care semnală faptul că în jurul datei de 28.11.2009 persoane particulare au efectuat un șanț transversal pe strada pe care locuiește și petenta, în vederea racordării de către aceștia la rețeaua publică de canalizare a orașului. Petenta semnalează faptul că "situația prezentată nu este singulară, o altă lucrare identică fiind făcută în jurul datei de 04.12.2009".

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 4923 din 18.06.2010 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 4922 din 18.06.2010 a fost citată partea reclamată, cu solicitarea unui punct de vedere referitor la petiție.

4.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.07.2010.

4.4. La termenul din data de 06.07.2010 părțile au fost absente.

4.5. În cadrul ședinței de audieri s-a invocat din oficiu excepția tardivității, având în vedere faptul că aspectele semnalate de petentă au demarat în septembrie 2008, depășindu-se astfel termenul de un an de la săvârșirea faptei sau de la care se putea lua cunoștință de aceasta până la care este posibilă sesizarea Consiliului. Părților li s-a adus la cunoștință de invocarea excepției și li s-a dat termen până la 23.06.2010 pentru a-și formula propriile apărări.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Petenta arată că a solicitat Primăriei municipiului Curtea de Argeș eliberarea autorizației în scopul branșării locuinței la rețeaua de canalizare publică. Primăria i-a comunicat faptul că nu mai dă voie ca străzile din municipiu să fie sparte pentru racordări, singura soluție fiind aceea a procedurii tehnice numit "subtraversare", procedeu mult mai costisitor.

5.1.2. Ulterior solicitării făcute de petentă persoane particulare au efectuat un șanț transversal pe strada pe care locuiește petenta în vederea racordării de către aceștia la rețeaua publică de canalizare a orașului. Petenta arată că situația prezentată nu este singulară.



5.1.3. Mai mult, lucrarea la care face referire petenta a fost făcută în regim de urgență.

5.1.4. Pentru aspectele expuse mai sus, petenta se consideră discriminată de către Primăria municipiului Curtea de Argeș și solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să întreprindă măsurile prevăzute de legislația în vigoare în vederea încetării discriminării.

5.1.5. Petenta semnalează că petiția formulată nu este tardiv introdusă și solicită respingerea excepției tardivității invocată din oficiu de către Consiliu ca nefondată.

Susținerile părții reclamate

5.2.1. Partea reclamată, respectiv Primăria municipiului Curtea de Argeș, a lipsit la ședința de audieri ținută la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar referitor la excepția invocată de Consiliu nu s-a pronunțat.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petenta a sesizat faptul că se consideră discriminată de faptul că Primăria municipiului Curtea de Argeș i-a refuzat eliberarea unei autorizații în scopul branșării locuinței sale la rețeaua de canalizare publică, în timp ce alți cetățeni ai municipiului au beneficiat de o astfel de autorizație.

6.2. **În drept**, în urma analizei petiției, Colegiul director a invocat din oficiu *excepția tardivității* introducerii plângerii deoarece faptele semnalate de petentă au avut loc cu mai mult de un an înainte ca petenta să facă petiția, termenul menționat mai sus fiind prevăzut în art. 22 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

6.3. Prin adresa nr. 5958/23.07.2010 petenta comunică punctul său de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu arătând că, deși autorizația de construire i-a fost eliberată în 2008, acțiunea prin care a fost discriminată s-a petrecut la data de 04.09.2009, data la care Primăria Municipiului Curtea de Argeș a emis autorizația de construire nr. 495/04.09.2009 altei persoane. Față de aceste aspecte, petenta solicită respingerea excepției tardivității invocată din oficiu ca nefondată.

6.4. Colegiul director reține faptul că petenta a semnalat că a depus în luna septembrie 2008 la Primăria municipiului Curtea de Argeș documentația necesară pentru eliberarea autorizației în scopul branșării locuinței la rețeaua de canalizare publică, dar solicitarea sa a fost respinsă, comunicându-i-se faptul că *"primăria nu mai dă voie ca străzile din municipiul Curtea de Argeș să fie sparte pentru racordări, singura soluție fiind aceea a procedurii tehnic numit subtraversare"*, contravaloarea acestuia *"fiind mult mai ridicată decât procedeul clasic, respectiv decât spargerea șoselei"*.

6.5. Petenta arată că, deși solicitarea inițială de branșament a fost făcută în septembrie 2008, acțiunea prin care a fost discriminată s-a petrecut



la data de 04.09.2009, dată la care aceeași Primărie a municipiului Curtea de Argeș a emis Autorizația de construire nr.495/04.09.2009 unei alte persoane, termenul de un an începând să curgă de la data de 04.09.2009 de la care a survenit acțiunea discriminatorie.

6.6. Petenta subliniază faptul că ea a luat la cunoștință despre acțiunea discriminatorie săvârșită de către Primăria Curtea de Argeș în momentul în care altei persoane i s-a dat autorizație de construire prin care se permite acesteia să realizeze branșamentul canalizare menajeră prin secționarea străzii Unirii și nu prin procedeul tehnic numit subtraversare ca în cazul petentei.

6.7. Având în vedere faptul că raportarea termenului de un an prevăzut de lege se face de la data la care petenta a luat la cunoștință despre săvârșirea unei fapte de discriminare, în cazul de față de la data de 04.09.2009, iar petiția este înregistrată cu numărul 3835/13.05.2010, Colegiul director respinge excepția tardivității invocată din oficiu.

6.8. Pe fond Colegiul director urmează să analizeze dacă aspectele semnalate de petentă pot constitui sau nu faptă de discriminare. Colegiul director reține că în cazul petentei se poate vorbi de o situație comparabilă între ea și persoana care a primit autorizație de construcție ce îi permite să realizeze branșamentul prin secționarea străzii.

6.9. Potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

6.10 Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții: a) existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile); b) existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000; c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

6.11. În cazul semnalat de petentă nu se regăsește precizat care este criteriul în baza căruia s-a săvârșit presupusa faptă de discriminare, potrivit art. 2, alin.1 din O.G. nr.137/2000. În lipsa invocării de către petentă a unui criteriu prevăzut de lege Colegiul director nu poate reține săvârșirea unei fapte de discriminare deoarece nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru ca o faptă să constituie discriminare.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respinge excepția tardivității introducerii petiției, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. nu se întrunesc elementele constitutive ale discriminării potrivit art. 2, alin.1 din O.G. nr.137/2000 prin lipsa unui criteriu de discriminare prevăzut de lege;

3. clasarea dosarului;

4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC

GERGELY DEZIDERIU

HALLER ISTVAN

JURA CRISTIAN

PANFILE ANAMARIA

POP IOANA

VASILE ALEXANDRU VASILE

VLAȘ CLAUDIA SORINA

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

