



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
ĂTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 233
din 01.07.2015**

Dosar nr.: 14/2015

Petiția nr.: 57/06.01.2015

Petent: - Z

- W Q

- F Z

- L F

- B Y

Reclamat: - Aeroportul Henri Coandă

- Wizz Air

- Poliția de Frontieră

- Tarom

- Romanian Airport Services

Obiect: refuzul îmbarcării pe aeronava cu destinația Paris datorită faptului că sunt cetățeni chinezi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. *Z W*, cetățean chinez, identificat cu permis de ședere cu drept de rezidență pe termen lung CE, reprezentat prin avocat Ra M, cu domiciliul ales la sediul Cabinetului Individual de Avocatură, în București, str. Zmeica, nr. 12, sector 4;

I.1.2. *FZ*, cetățean chinez, identificat cu permis de ședere cu drept de rezidență pe termen lung CE, reprezentat prin avocat Rapcea Mihai, cu domiciliul ales la sediul Cabinetului Individual de Avocatură, în București, str. Zmeica, nr. 12, sector 4;

I.1.3. *L F* cetățean chinez, identificat cu permis de ședere cu drept de rezidență pe termen lung CE, reprezentat prin avocat R M, cu domiciliul ales la sediul Cabinetului Individual de Avocatură, în București, str. Zmeica, nr. 12, sector 4;

I.1.4. *W Q*, cetățean chinez, identificat cu permis de ședere temporar, membru de familie UE, reprezentat prin avocat R M, cu domiciliul ales la sediul Cabinetului Individual de Avocatură, în București, str. Zmeica, nr. 12, sector 4;

I.1.5. *B Y*, cetățean chinez, identificat cu permis de ședere temporar, membru de familie UE, reprezentat prin avocat R M cu domiciliul ales la sediul Cabinetului Individual de Avocatură, în București, str. Zmeica, nr. 12, sector 4.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. *Wizz Air Hungary KFT*, având sediul principal în Ungaria, 1185 BUD International Airport , building 221, cu sediul procedural ales la Cabinetul de Avocat „Petru Buzescu”, în București, str. Emanoil Porumbaru, nr. 22, sector 1;

1.2.2. *Inspectoratul General al Poliției de Frontieră*, având sediul în București, bd. Geniului, nr. 42 C, sector 6, prin reprezentant legal, Inspector General, Chestor de Poliție Ion Buda;

1.2.3. *Tarom*,

1.2.4. *Aeroportul Internațional Henri Coandă* - Compania Națională Aeroporturi București, reprezentată prin director General, S C având sediul în București, nr. 224E,

1.2.5. *Romanian Airport Services*, prin reprezentant legal, administrator A H, având sediul în Otopeni, str. Aurel Vlaicu nr. 37B, Județul Ilfov.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții au achiziționat bilete de avion pentru data 15.11.2014 cu scopul de a vizita Parisul, cu întoarcere la data de 17.11.2014. După ce au completat formalitățile de check-in, au trecut de filtrul de control și de controlul documentelor s-au deplasat în incinta destinată îmbarcării. Aici, personalul însărcinat cu procedura de check-in, respectiv un angajat al companiei Romanian Airport Services le-a comunicat faptul că primii doi petenți nu se pot îmbarca întrucât nu au viză turistică pentru Franța. Petenții au arătat faptul că cetățenii străini cu rezidența în România tip membru de familie UE și rezidență pe termen lung CE sunt scutiți de obligativitatea vizei pentru o perioadă de maxim 90 zile în perioada a 180 zile.

2.2. Având în vedere refuzul companiei de handling petenții au achiziționat alte bilete pentru compania Tarom. Au existat aceleași probleme la îmbarcare, fiindu-le returnată suma achitată pentru bilete.

2.3. Apoi, primii trei petenți au cumpărat tot de la compania Tarom, bilete de avion mult mai scumpe **cu destinația China și escală la Paris**. În cele din urmă au reușit să se îmbarce în avionul cu destinația China, pătrunzând în Franța cu ocazia escalei de la Paris.

2.4. Ceilalți doi petenți au cumpărat bilete de avion cu destinația Roma. Din Roma au cumpărat bilete pentru compania AirFrance cu destinația Paris.

2.5. Toți cei 5 petenți s-au întors la București, în data de 17.11.2015 cu o cursă Blue Air.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 16.02.2015 la sediul CNCD, prin adresa nr. 57 din data de 09.02.2015 respectiv adresa nr. 810/05.02.2015 din data de 12.06.2014. La termen s-a prezentat avocatul petenților și avocatul companiei Wizz Air, cu delegații la dosar.

3.3. Prin adresele nr. 1553/27.02.2015 s-a efectuat o nouă procedură de citare a părților, pentru data de 03.03.2015 fiind introdusă în cauză cea de a cincea reclamată Romanian Airport Services.

3.4. Întrucât la termenul respectiv nu s-a îndeplinit procedura de citare s-a acordat un nou termen pentru data de 19.03.2015.

3.5. Pentru termenul din 19.03.2015 s-a efectuat procedura de citare a părților prin adresele nr. 1669/04.03.2015.

3.6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petenții solicită constatarea unei fapte de discriminare săvârșite atât de angajații aeroportului internațional Henri Coanda, personalul civil precum și polițiștii de frontieră, cât și de către personalul companiilor aeriene Wizz Air și Tarom, care la data de 15.11.2014, au refuzat îmbarcarea petenților pe aeronava cu destinația Paris, Franța, pe motiv că petenții nu ar putea să călătorească către Franța fără viză emisă de autoritățile franceze.

4.1.2. Primii trei petenți sunt cetățeni chinezi, cu drept de rezidență pe lungă durată pe teritoriul României. Ceilalți doi petenți au viză de membru de familie fiind căsătoriți cu cetățeni români. Acest tip de rezidență permite posesorilor să călătorească pe întreg teritoriul Franței fără restricții de viză.

4.1.3. Petenții au achiziționat bilete de avion pentru cursa Wizz Air, zborul W63051 din data de 15.11.2015, cu destinația Paris, cu bilet de întoarcere de la aceeași companie.

4.1.5. Petenții mai arată faptul că au mai vizitat anterior Parisul, dovada fiind constituită chiar de vizele din pașapoarte. Cu aceste ocazii nu au întâmpinat nici un fel de probleme, nefiindu-le solicitată obținerea unei vize. La prima plecare spre Paris s-au deplasat la ambasada Franței din București pentru a se informa despre actele necesare obținerii vizei turistice. Cu această ocazie au fost informați de către reprezentanții ambasadei despre faptul că cetățenii străini cu rezidența în România tip *membru de familie UE și rezidență pe termen lung CE* sunt scutiți de obligativitatea vizei pentru o perioadă de maxim 90 zile în perioada a 180 zile.

4.1.6. În data de 15.11.2014 petenții au trecut de formalitățile de check-in, filtrul de control și verificarea documentelor, fiind aplicată ștampila de ieșire din România. Cu ocazia îmbarcării în autobuzul care trebuia să îi ducă la aeronavă, au fost observați ca un grup de către un angajat Wizz Air. Arată faptul că erau singurii cetățeni chinezi care urmau să călătorească cu acea cursă. Ulterior au fost luați de o parte de către respectivul angajat care a solicitat documentele de identitate. Cu această ocazie le-a comunicat faptul că nu le poate permite accesul în aeronavă întrucât petenții nu posedă viză de intrare pe teritoriul statului francez. Alți doi colegi ai respectivului angajat au fost de aceeași opinie deși petenții au arătat faptul că au în pașaport vize de intrare pe teritoriul Franței fără a fi necesară viza emisă de către Ambasada Franței.

4.1.7. Mai mult petenții au intrat pe internet, pe pagina de internet a ambasadei Franței unde se specifica faptul că cetățenii membrii de familie UE și rezidenții de lungă durată CE sunt exceptați de la obligația de obținere a vizei.

4.1.8. Urmare refuzului de a le permite îmbarcarea, petenții au pierdut cursa și banii plătiți pe bilet. Au cerut explicații cu privire la refuzul de a le permite îmbarcarea fiind rezuzați. Li s-a comunicat faptul că pot solicita lămuriri sediului central din Ungaria, fiind facute remarci de către unul dintre angajați cu privire la originea asiatică a petenților.

4.1.9. Petenții s-au adresat companiei Tarom pentru a cumpăra bilete pentru aceeași destinație. Aici le-au fost solicitate pașapoartele și cărțile de identitate, au achitat biletele și s-au îndreptat spre check-in. Și aici au fost refuzați pentru același motiv că nu ar poseda viză din partea Ambasadei Franței. Au solicitat returnarea contravalorii biletelor fiindu-le returnată întreaga sumă.

4.1.10 Dorind totuși să demonstreze că au dreptate, petenții au apelat la o agenție de turism, aleasă aleatoriu, și susțin că li s-a confirmat faptul că pot intra pe teritoriul Franței. Au încercat să cumpere din nou bilete de la compania Tarom pentru cursa următoare fiindu-le refuzată vânzarea билетelor de avion.

4.1.11. Apoi, primii trei petenți au cumpărat tot de la compania Tarom, bilete de avion mult mai scumpe cu destinația China și escală la Paris. S-a încercat intimidarea petenților fiind creată o atitudine ostilă din partea angajaților aeroportului. În cele din urmă au reușit să se îmbarce în avionul cu destinația China, pătrunzând în Franța cu ocazia escalei de la Paris.

4.1.12. Ceilalți doi petenți, au cumpărat bilete de avion cu destinația Roma. Din Roma au cumpărat bilete pentru compania AirFrance cu destinația Paris.

4.1.13. Toți cei 5 petenți sau întors la București, în data de 17.11.2015 cu o cursă Blue Air.

4.1.14. Petenții apreciază faptul că au fost prejudiciați moral și material, fiindu-le îngrădit, fără nici un temei, dreptul la liberă circulație de către angajații Wizz Air și Tarom.

4.1.15. Prin cererea precizatoare, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 1176/16.02.2015, petenții solicită înlăturarea consecințelor discriminării, restabilirea situației anterioare discriminării, prezentarea de scuze către petenți, restituirea prețului integral al билетelor de avion, sancționarea cu amendă maximală a reclamațiilor urmînd ca petenții să se adreseze instanței de judecată pentru a acordarea de daune morale către petenți. Petenții mai solicită obligarea părților reclamate la publicarea în mass media, de preferință într-o publicație de limbă chineză a unui rezumat al hotărârii de constatare. În final petenții arată faptul că solicită și obligarea modificărilor normelor și regulamentelor interne care au dus la actele de discriminare la care au fost supuși petenții.

Susținerile părților reclamate

Susținerile părții reclamate, Compania Wizz Air

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat această parte reclamată arată faptul că personale indicate în petiție ca fiind angajați ai părții reclamate nu a avut nicodată calitatea de angajați ai acesteia.

4.2.2. Se invocă lipsa calității procesuale pasive a companiei parte reclamată. Petenții arată faptul că le-a fost refuzată îmbarcarea de către angajați ai companiei reclamate. În fapt activitățile de ticketing sunt asigurate de o altă companie, parte reclamată în aceeași cauză. S-a atașat dovada faptului că activitățile de ticketing sunt efectuate de către această companie. Menționează faptul că această companie aviatică nu are personal la sol care să efectueze formalitățile de check in. Atâta timp cât formalitățile de check-in și handling nu a u fost desfășurate de către companie, aceasta nu poate avea calitatea de reclamată în prezenta cauză.

4.2.3. Petenților le-a fost refuzată îmbarcarea de către cea de a cincea parte reclamată.

4.2.3 Pe fond, petenții arată faptul că prevederile IATA arată faptul că cetățenii statelor terțe trebuie să îndeplinească anumite condiții și anume: să dețină o viză pe pașaport pentru intrare în țara de destinație sau să călătorească însoțiți de membru de familie cetățean al țărilor din Comunitatea Europeană/Elveția ori să se întâlnească cu acesta.

4.2.4. La momentul verificării documentelor nici unul dintre aceștia nu deținea viza de intrare în Franța, iar cei care aveau permis de ședere de tip

„membru de familie” nu călătoreau cu soțul și nici nu aveau drept scop întâlnirea cu acesta, destinația declarată fiind vizitarea Muzeului Luvru, Paris.

4.2.5. Angajații care se ocupau de handling au respectat prevederile IATA, refuzul îmbarcării nefiind datorat vreunui criteriu discriminatoriu. Se mai arată faptul că prevederile IATA sunt conforme cu prevederile Directivei 38/2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora.

4.2.6. Mai mult, partea reclamată menționează faptul că petenții au încercat să coboare cu altă companie aviatică care le-a refuzat de asemenea îmbarcarea. După cum declară petenții, aceștia au reușit să ajungă la Paris numai după achiziționarea unor bilete de avion pentru destinația finală China-Hangzhou cu escală la Paris. Faptul că petenții nu au respectat destinația finală declarată, respectiv China, încală în mod flagrant contractul de transport încheiat între pasager și transportatorul aerian.

4.2.7. Reclamații arată faptul că este evident faptul că petenții nu au fost discriminați pentru apartenența la o anumită etnie sau naționalitate, refuzul de îmbarcare datorându-se exclusiv neîndeplinirii condițiilor de intrare în țara de destinație.

4.2.8. Prin completarea depusă la data de 18.02.2015 se arată faptul că referitor la restituirea prețului integral al biletelor, petenții nu au formulat nici o cerere prin centrul de asistență telefonică pentru rambursarea prețului biletelor până la data de 13.02.2015. Petenții au cunoscut de la bun început condițiile generale de transport (CGT), fiind bifată căsuța prin care arată că înțeleg condițiile impuse de CGT.

4.2.9. Nerespectarea de către compania de handling a prevederilor legale poate conduce la sancționarea acesteia.

4.2.10. Nu are nici o relevanță faptul că petenții au mai călătorit în Franța și că au diferite vize de intrare în Franța, cea ce poate conduce doar la concluzia că pasagerul a îndeplinit condițiile de călătorie pe acea rută.

4.2.11. Cu privire la solicitarea de modificare a condițiilor generale de transport ale companiei reclamate, se arată faptul că acestea sunt în deplină concordanță cu prevederile IATA.

4.2.12. Cu privire la înregistrările depuse, acestea au fost realizate în mod ilegal și nu au încetat la solicitarea expresă a personalului interlocutor.

4.2.13. De altfel din înregistrare reiese faptul că li s-a explicat petenților care este motivul de refuz al îmbarcării, care sunt prevederile IATA petenții nedorind să ia în considerare acest document. Petenților li s-a arătat faptul că nimeni nu are o problemă legată de apartenența la o anumită etnie sau naționalitate, refuzul fiind justificat de problemele cu documentele de călătorie.

4.2.14. În concluzie, cele trei persoane enumerate în petiție care ar fi refuzat îmbarcarea nu sunt angajați ai societății reclamate, aceștia fiind angajați ai societății de handling, a cincea parte reclamată în prezenta cauză.

4.2.15. Primilor doi petenți li s-a interzis îmbarcarea pentru lipsa unei vize valabile pentru Franța iar ceilalți 3 petenți au refuzat ei însuși să călătorească fără ceilalți doi.

4.2.16. Așadar nu poate fi vorba de un criteriu de rasă, naționalitate și/sau etnie. În cazul în care refuzul îmbarcării l-ar fi constituit criteriile mai sus invocate, personalul companiei de handling ar fi trebuit să refuze îmbarcarea întregului grup.

4.2.17. Cu privire la presupusul raport de prepușenie dintre compania de transport aerian și compania de handling se arată faptul că nu poate fi vorba de un raport de prepușenie între compania aeriană întrucât nu sunt îndeplinite condițiile expres prevăzute de art. 1373 (2) C. Civ. respectiv „este comitent cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția,

supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul său ori al altuia. În contractul depus la dosar, art. 17.2. *Relația dintre părți este cea a unor contractanți independenți aflați pe picior de egalitate. Cu excepția cazului în care în prezentul convenit de către părți în mod expres altfel, nicio prevedere din acest contract nu va constitui părțile ca parteneri, asociați în participațiune sau coproprietari, sau nicio parte nu va reprezenta agentul, salariatul sau reprezentantul celeilalte părți, sau nu va împuternici pe una dintre părți pentru a acționa, pentru obliga sau altfel a crea sau a-și asuma orice obligație în numele celeilalte părți, și niciuna dintre părți nu va pretinde ca are autoritate să facă acest lucru. [...]. "*

4.2.18. Fața de aspectele mai sus menționate, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

Punctul de vedere al Poliției de Frontieră

4.3.1 Prin punctul de vedere formulat, a doua parte reclamată arată următoarele: La data de 15.11.2014, s-au prezentat petenții. Reclamatul arată faptul că petenții au prezentat documente de trecere a frontierei valabile, polițiștii de frontieră au permis ieșirea din țară a acestora.

4.3.2 Raportat la atribuțiile reclamatei, acestea se referă la verificarea îndeplinirii condițiilor de ieșire din România .

4.3.3. Ulterior refuzului companiei transportatoare de a-i îmbarca pe petenți deși formalitățile de check-in fuseseră deja efectuate, reclamata a procedat la invalidarea ștampilelor de ieșire conform procedurii prevăzute în Manualul Schengen dar nu în sensul nepermitterii ieșirii acestora din România ci pentru simplul motiv că petenților le-a fost refuzată călătoria de către compania transportatoare.

4.3.4. Atâta timp cât cetățenii chinezi nu au mai părăsit România, nu puteau avea în documentele de călătorie ștampila de ieșire întrucât acest aspect nu ar mai fi corespuns realității.

4.3.5. Partea reclamată a solicitat informații cu privire la refuzul călătoriei petenților spre Paris, fiind informată de către compania de handling despre faptul că primii doi petenți nu aveau viză validă pentru intrarea lor pe teritoriul Franței, iar ceilalți 3 petenți au decis că nu vor mai călători pe acel zbor fără cei doi.

4.3.6. Cu privire la persoana numită Costel se arată faptul că în mod cert nu este angajatul acestei părți reclamate. Cu privire la prezența polițistului la poarta de îmbarcare, prezența acestuia și atribuțiile sale erau legate strict de asigurarea liniștii și ordinii publice, întrucât discuțiile dintre petenți și angajata celei de-a treia reclamate se purtau cu o voce ridicată.

4.3.7. Având în vedere faptul că această parte reclamată nu a interzis ori refuzat ieșirea petenților din România, ci companiile transportatoare le-au refuzat transportul solicită să se constate că nu a s-a restricționat accesul petenților. Mai mult decât atât petenții au părăsit România în aceeași zi cu o cursă Tarom (primii doi petenți) respectiv cu o cursă Al Italia, ceilalți 3 petenți.

4.3.8. Partea reclamată solicită să se constate că *nu are calitate de parte în dosar.*

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată Compania Națională Aeroporturi București

4.4.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată invocă *excepția lipsei calității procesuale pasive.*

4.4.2. Din petiția formulată nu rezultă existența niciunei acțiuni de natură discriminatorie față de petenți. Angajații săi nu au prestat servicii pentru petenți, servicii de natură să facă dovada unei atitudini discriminatorii.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată, compania de handling Romanian Airport Services

Prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată următoarele

4.5.1. Petenții arată faptul că au efectuat o rezervare online pentru a călători cu operatorul aerian, spre direcția Paris Beauvais. Aceștia au optat pentru serviciul check-in pe internet fără a se prezenta la biroul de check-in din aeroport.

4.5.1. Pasagerii s-au prezentat direct la poarta 30 unde le-a fost adus la cunoștință faptul că primii doi petenți nu pot călători întrucât au prezentat ca document de călătorie – rezident pe termen lung, document care conferă resortisanților țărilor terțe dreptul la ședere în România, fără a le oferi acestora dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre, așa cum este precizat și de Registrul public online al documentelor de identitate și de călătorie.

4.5.3. În baza permisului de ședere – rezident pe termen lung nu este permisă intrarea pe teritoriul Franței conform prevederilor din Travel Information Manual.

4.5.4. Ceilalți trei petenți erau în posesia unei cărți de rezidență pentru membrii de familie, car de ședere destinat unui membru de familie al unui cetățean al Uniunii Europene, acest document reprezentând dovada dreptului la libera circulație și ședere pe teritoriul statelor membre.

4.5.5. În baza acestui document cei trei petenți puteau să călătorească în Franța însă aceștia au refuzat să călătorească fără cei doi petenți cu permis de ședere – rezident pe termen lung.

Raportul de investigație

În data de 16.06.2015, echipa de investigație s-a deplasat la Aeroportul Internațional "Henri Coandă" București, în vederea efectuării lucrărilor de specialitate în dosarul nr. 14/2015

Pentru început, echipa de investigație s-a deplasat la Romanian Airport Services Otopeni unde au fost purtate discuții cu doamna Ene Elena – director deservire pasageri. Aceasta a făcut următoarele precizări:

- *Conform prevederilor art. 9.1.1 din Termenii și condițiile generale de călătorie ale companiei Wizz Air, pentru pasagerii noneuropeni există obligația de a se prezenta la biroul de check-in din aeroport, indiferent dacă și-au făcut check-in online, întrucât trebuie să le fie verificate documentele de zbor și documentele de ședere în România;*

- *În data de 14.11.2014, cu puțin timp înainte de decolare, angajatul Romanian Airport Services (cu 8 ani de experiență în domeniu), care efectua operațiunile de check-in pentru zborul Wizz Air W63051 cu destinația Paris Beauvais, i-a oprit de la îmbarcarea pe aeronava Wizz Air pe doi dintre cei cinci cetățeni chinezi, observând că aceștia au Permis de ședere – Rezident pe termen lung pentru România. Astfel, angajatul Romanian Airport Services urma să consulte programul informatic TIMATIC (acreditat IATA) în scopul verificării existenței/inexistenței unei potențiale interdicții de părăsire a teritoriului României de către cetățenii chinezi.*

- *În urma verificării în programul TIMATIC a documentelor de identitate, permiselor de ședere în România cât și a destinației cetățenilor*

chinezi, a reieșit faptul că doi dintre cetățenii chinezi și anume cei care beneficiau de un permis de ședere cu drept de rezidență pe termen lung CE, nu aveau toate documentele necesare în vederea efectuării călătoriei în Franța, în scopuri turistice (nu posedau viză de intrare pe teritoriul francez). Ceilalți trei cetățeni chinezi nu aveau interdicție de a părăsi România.

- Motivul pentru care agentul de check-in al Romanian Airport Services a interzis imbarcarea cetățenilor chinezi la bordul aeronavei Wizz Air cu destinația Paris a fost unul simplu: încălcarea de către cetățenii chinezi în calitate de cetățeni noneuropeni a prevederilor art. 9.1.1 din Termenii și condițiile de călătorie ale Wizz Air care stabileau în mod expres obligația acestei categorii de cetățeni să se prezinte la biroul de check-in din aeroport în vederea verificării documentelor de călătorie. Or, în prezenta cauză, cetățenii chinezi au efectuat check-in online ignorând condițiile de călătorie ale Wizz Air.

Reprezentantul companiei a arătat faptul că în situațiile similare în care cetățenii noneuropeni s-au prezentat la biroul de check-in din aeroport, le-au fost verificate atât documentele de călătorie cât și documentele de ședere în România iar în situația în care, aveau interdicție de a părăsi România sau aveau nevoie de viză pentru a intra pe teritoriul unui stat aparținând U.E., angajații de la biroul de check-in veneau în sprijinul cetățenilor, luând legătură cu angajații unităților de poliție de frontieră din statele de destinație, le expuneau situația în care se afla cetățeanul respectiv și întrebau dacă totuși aceștia pot fi primiți pe teritoriul statelor respective. În prezenta cauză, dacă cetățenii chinezi s-ar fi prezentat la biroul de check-in din aeroport, angajații Romanian Airport Services, după verificarea documentelor de călătorie și de ședere în România, ar fi putut lua legătura cu Poliția de Frontieră de pe aeroportul Paris Beauvais întrebând dacă totuși cetățenii chinezi cu permisul de ședere cu drept de rezidență pe termen lung în România pot totuși intra pe teritoriul statului francez.

Echipa de investigație a dorit să cunoască ce s-ar fi întâmplat în situația în care cetățenii chinezi ar fi fost lăsați să se imbarce la bordul aeronavei Wizz Air. Doamna Ene Elena a declarat că exista riscul ca angajații Poliției de Frontieră de pe aeroportul Paris Beauvais să efectueze un control al documentelor cetățenilor chinezi, să constate că nu îndeplinesc condițiile de intrare pe teritoriul statului francez și să-i întoarcă în România. Însă, în această situație, ar fi fost aplicate amenzi substanțiale (2000 - 5000 euro) companiei de transport aerian cu care au călătorit cetățenii chinezi, această companie putând să se întoarcă împotriva angajaților Romanian Airport Services care au permis cetățenilor chinezi să părăsească România.

Echipa de investigație a mai dorit să cunoască de unde avea cunoștință angajatul Romanian Airport Services care a efectuat check-in-ul cetățenilor chinezi că cetățenii noneuropeni cu permis de ședere pe termen lung în România nu au voie să părăsească România și că aveau nevoie de viză pentru a intra pe teritoriul francez. Doamna Ene Elena a declarat că, sunt organizate cursuri de către Poliția de Frontieră la care sunt aduse la cunoștința angajaților R.A.S. printre altele și informații privind documentele de ședere în România ale cetățenilor noneuropeni precum și condițiile pe care trebuie să le îndeplinească aceștia în momentul în care doresc să părăsească teritoriul României.

Reprezentanții C.N.C.D. au întrebat dacă au mai existat cazuri similare în care cetățeni noneuropeni au fost refuzați la imbarcare din cauza documentației incomplete sau a lipsei vizei de călătorie. Doamna Ene Elena a informat echipa de investigație că a existat un caz recent (martie 2015 – zbor Blue Air) pe Aeroportul Internațional „George Enescu” din Bacău, când un cetățean albanez a fost refuzat la imbarcare pentru că nu îndeplinea condițiile impuse de autoritățile engleze (în acest caz).

În încheierea discuțiilor la sediul Romanian Airport Services, doamna Ene Elena a concluzionat următoarele:

- Nu a fost permisă îmbarcarea cetățenilor chinezi la bordul aeronavei Wizz Air cu destinația Paris întrucât aceștia nu s-au prezentat la biroul de check-in din aeroport, deși aveau această obligație în calitate de cetățeni noneuropeni;

- Cetățenii chinezi care aveau permis de ședere cu drept de rezidență pe termen lung în România, puteau să părăsească teritoriul României cu destinația Franța doar cu viză sau cu acceptul autorităților franceze;

- Romanian Airport Services a acționat în litera și spiritul legii respectând și regulamentele IATA în domeniu și nu a fost vorba de nicio discriminare a cetățenilor chinezi așa cum susțin aceștia.

În vederea clarificării unor aspecte din dosar, echipa de investigație a solicitat facilitarea unor discuții cu angajata care, în data de 15.11.2014 nu a permis cetățenilor chinezi petenți în dosarul nr. 14/2015 să se îmbarce pe aeronava Wizz Air cu destinația Paris. Pe cale de consecință s-a stabilit o întâlnire cu aceasta în data de 18.06.2015 la biroul de check-in din cadrul Aeroportul Internațional "Henri Coandă" București.

În vederea continuării lucrărilor de specialitate în dosarul nr. 14/2015, echipa de investigație s-a deplasat la sediul Companiei Naționale "Aeroporturi București" S.A. din orașul Otopeni, Calea Bucureștilor nr. 224E, unde au fost purtate discuții cu domnul Directorul Direcției Securitate Aeroportuară și domnul Directorul Compartiment Coordonare Securitate.

Echipa de investigație, respectând sarcinile trasate prin rezoluția titularului de dosar, a solicitat domnului director directorului Direcției Securitate Aeroportuară, înregistrările audio-video din data de 15.11.2014 de la poarta de îmbarcare unde cetățenilor chinezi li s-a refuzat accesul în aeronava Wizz Air cu destinația Paris. Directorul Direcției Securitate Aeroportuară arată că înregistrările la care face referire echipa de investigații nu sunt decât înregistrări video fără sonor. De asemenea, a susținut faptul că este posibil ca să nu mai aibă la dispoziție înregistrările din data de 15.11.2014 întrucât capacitatea tehnică de înregistrare video pe toată suprafața aeroportului este de maxim 2 Tb de date/zi și a trecut destul timp de la 15.11.2014 până la data solicitării. A spus că, dacă nu a existat niciun eveniment notabil care să fi impus efectuarea unei copii video a înregistrărilor de la 15.11.2014, este posibil ca acestea să fi fost acoperite de alte înregistrări. În mod normal, înregistrările video sunt păstrate pe o perioadă de aproximativ 30 de zile (cât permite capacitatea tehnică a aparaturii de înregistrare-stocare a aeroportului) întrucât nu există o reglementare legală care să impună un anumit termen de păstrare a înregistrărilor video.

După efectuarea unor verificări, domnul director a înștiințat echipa de investigații că nu mai are înregistrările video din data de 15.11.2014 întrucât nu a existat nicio solicitare din partea autorităților în sensul efectuării unei copii a înregistrărilor.

La finalul discuțiilor, echipa de investigație a solicitat și primit lista cu pasagerii zborului Wizz Air W63051 din 15.11.2014 precum și copii după acte normative ce reglementează obligația operatorilor de transport de a comunica date privind pasagerii: Directiva 2004/82/CE a Consiliului Uniunii Europene și Ordonanța de Guvern nr. 34/2006.

În data de 18.06.2015, echipa de investigație formată din dl. consilier juridic Valeriu Solomon și dl. consilier juridic Vlad Ovidiu Ifrim, s-a deplasat la Aeroportul Internațional "Henri Coandă" București, în

vederea continuării lucrărilor de specialitate în dosarul nr. 14/2015, petenți – Zhang Wenhui, Wu Quiglong, Fang Zhijuan, Li Fangzheng și Bai Yu.

La Biroul de check-in nr. 42 din cadrul aeroportului (birou ce deservește compania aeriană Wizz Air), echipa de investigații a purtat discuții cu doamna agent check-in Romanian Airport Services, angajatul care, în data de 15.11.2014 nu a permis cetățenilor chinezi petenți în dosarul nr. 14/2015 să se îmbarce pe aeronava Wizz Air cu destinația Paris.

Aceasta a declarat că cetățenii chinezi, în calitate de cetățeni noneuropeni, aveau obligația de a se prezenta la biroul de check-in din aeroport pentru verificarea documentelor de călătorie și a documentelor de ședere în România însă aceștia nu au făcut-o prezentându-se direct la poarta de îmbarcare.

Având experiență în acest domeniu de 8 ani de zile, a știut că cetățenii chinezi nu s-au prezentat la biroul de check-in din aeroport mai ales având în vedere faptul că aveau cărțile de îmbarcare intacte. A explicat faptul că, la biroul de check-in din aeroport, agenții de check-in rup cărțile de îmbarcare ale pasagerilor.

Nu-și mai aduce aminte dacă a luat legătura cu șeful de tură pentru ca acesta să efectueze verificări în programul informatic TIMATIC în ceea ce privește documentele cetățenilor chinezi. În urma acestor verificări, a reieșit faptul că cetățenii chinezi cu permis de ședere membru de familie putea părăsi oricând teritoriul României cu destinația Paris însă cetățenii chinezi cu permisul de ședere pe termen lung nu aveau voie să părăsească România și aveau, de asemenea nevoie de viză în vederea intrării pe teritoriul francez, condiții pe care aceștia nu le îndeplineau.

În finalul discuțiilor cu echipa de investigații, doamna Pise Ana a precizat că în programul informatic TIMATIC se introduce numele/prenumele pasagerului, tipul documentului de identitate, tipul documentului de ședere în România și destinația iar programul furnizează informații cu privire la documentele și condițiile pe care călătorul respectiv trebuie să le îndeplinească pentru a putea călători în țara de destinație și eventualele interdicții.

De asemenea, susține că nu a discriminat în niciun fel cetățenii chinezi ci doar a respectat regulamentele.

În urma verificărilor întreprinse la sediul Romanian Airport Services Otopeni, echipa de investigație consideră că reprezentanții acestei societăți au aplicat și respectat Condițiile generale pentru transport de persoane și bagaje ale Wizz Air precum și reglementările IATA în domeniu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, respectiv refuzul îmbarcării petenților întrucât sunt cetățeni chinezi.

5.2. Colegiul reține următoarele. Cei cinci petenți au achiziționat biletele on line, dus-întors, cu plecare în data de 15.11.2015 și întoarcere în data de 17.11.2015. În data de 15.11.2015 petenții s-au prezentat la aeroport pentru efectuarea călătoriei. Petenții nu au făcut check-in la aeroport, aspect specificat expres în biletul deținut NON-EU/Pasagerii AEE trebuie să meargă la punctul de îmbarcare pentru verificarea actelor de călătorie și a vizei. Poliția de frontieră arată că intră în atribuțiile sale doar verificarea îndeplinirii condițiilor de ieșire din România, respectiv existența unui refuz de ieșire din România. La poarta de îmbarcare doar petenților titulari ai documentului „permis de ședere pe termen

lung” nu li s-a permis îmbarcarea. Petenții titulari ai „permisului de ședere temporar, membru de familie UE” li s-a permis îmbarcarea. Aceștia din urmă au refuzat să se îmbarce separat. Din raportul de investigație a rezultat faptul că datele din actele prezentate au fost introduse în softul aeroportului TIMATIC.

Ulterior petenții au cumpărat alte cinci bilete de la compania Tarom întâmpinând probleme la îmbarcare. Compania Tarom le-a returnat integrat prețul achitat.

Petenții, titulari de permise de ședere pe termen lung au revenit la ghișeul companiei Tarom, achiziționând bilete pentru destinația Hangzhou (China) cu escală la Paris. Petenții, titulari ai permisului de ședere temporar, membru de familie UE au achiziționat bilete de la Compania Al Italia cu destinația Roma și ulterior bilete Air France cu destinația Roma – Paris.

Ulterior, la data de 17.11.2015, toți petenții au revenit în România cu o cursă Blue Air.

5.2. Petenții prezintă situația de fapt și consideră că sunt discriminați pe criteriul naționalității și că li s-au încălcat anumite drepturi.

5.3 Prin cererea precizatoare, petenții solicită înlăturarea consecințelor discriminării, restabilirea situației anterioare faptei de discriminare pe care o sesizează, prezentarea de scuze către petenți, restituirea prețului integral al biletelor de avion, sancționarea cu amendă maximă a părților reclamate, urmând ca petenții să se adreseze instanței de judecată pentru acordarea de daune morale către petenți. Petenții mai solicită, totodată, obligarea părților reclamate la publicarea în mass media, de preferință într-o publicație de limbă chineză, a unui rezumat al hotărârii de constatare. În final, petenții arată faptul că solicită și obligarea modificării normelor și regulamentelor interne care au dus la actele de discriminare la care petenții susțin că au fost supuși.

5.4. Trei dintre cele cinci părți reclamate, respectiv Poliția de Frontieră, Aeroportul Henri Coandă și Compania Wizz Air în punctul de vedere referitor la aspectele sesizate au invocat *excepția lipsei calității procesuale pasive*, iar în ceea ce privește capetele de cerere semnalate de petenți în cererea precizatoare, Colegiul director ia act asupra *neincidentei* prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.5. Colegiul director urmează să analizeze și să se pronunțe asupra excepțiilor invocate în speță de către cele trei părți reclamate.

5.6. Referitor la *excepția lipsei calității procesuale pasive*, invocată de către Poliția de Frontieră, Colegiul director reține că, având în vedere susținerile părții reclamate potrivit cărora Poliția de Frontieră nu a refuzat ieșirea din România a petenților, aceștia ajungând la poarta de îmbarcare, mai mult, 3 dintre cetățenii chinezi plecând cu cursa Tarom Ro383 în direcția Paris, iar ceilalți 2 cetățeni chinezi plecând cu cursa ALITALIA AZ497 în direcția Roma. Totodată, partea reclamată precizează că între companiile de handling și Poliția de Frontieră, respectiv Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nu există raporturi juridice de nicio natură. Prin urmare, Colegiul director se pronunță în sensul admiterii excepției *lipsei calității procesuale pasive*, invocată de către Poliția de Frontieră.

5.7. Referitor la *excepția lipsei calității procesuale pasive*, invocată de către Aeroportul Henri Coandă, Colegiul director reține că, având în vedere punctul de vedere exprimat de către aceasta din care reiese faptul că în petiție se face vorbire de angajați ai aeroportului, dar niciunul nu este identificat, deși tot personalul CNAB (mai ales cei care lucrează cu publicul) poartă ecusoane, Colegiul director se pronunță în sensul admiterii excepției *lipsei calității procesuale pasive*, invocată de către partea reclamată.

5.8. Referitor la *excepția lipsei calității procesuale pasive*, invocată de către Compania Wizz Air, Colegiul director reține că, având în vedere prin urmare, Colegiul director se pronunță în sensul admiterii excepției *lipsei calității procesuale pasive*, invocată de către partea reclamată.

5.9. Raportat la capetele de cerere susținute de petenți în cererea precizătoare, Colegiul director reține că nu se poate pronunța, aspectele semnalate intrând în atribuțiile altor instituții, respectiv instanța de judecată. Solicitarea petenților de a se publica în mass media, de preferință într-o publicație de limbă chineză, a unui rezumat al hotărârii de constatare devine caducă.

5.10. Colegiul director reține admiterea celor trei excepții invocate de trei dintre cele cinci părți reclamate și urmează a analiza petiția pe fondul acesteia.

5.11. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.12. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.13. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.14. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la

persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.15. În speță, petenții sesizează faptul că sunt discriminați pe criteriul naționalității lor, respectiv a faptului că sunt chinezi.

5.16. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.17. Colegiul director reține că, în speța dedusă soluționării, relevantă nu a fost naționalitatea petenților, **ci definitoriu a constituit modul în care petenții s-au legitimat pe baza documentelor pe care le dețineau**. Astfel, Colegiul director reține și faptul **că petenții posesori ai permisului temporar de ședere - membru de familie UE au putut să își exercite dreptul la liberă circulație deoarece au prezentat documente justificative în conformitate cu prevederile legale. Așadar, Colegiul director reține faptul că motivul invocat prin petiție**, criteriul de discriminare invocat de către petenți, este cel al naționalității acestora, fapt contrazis de modul în care s-au derulat evenimentele, cetățenii chinezi, titulari ai unui document de membru de familie UE având de la bun început dreptul să părăsească țara, fără nici un fel de opreliști. Deși în petiție se arată faptul că petenții, toți cei cinci, nu au putut părăsi țara datorită antipatiei personalului care efectua operațiunile de îmbarcare, susținerile acestora nu sunt susținute de nici un fel de dovezi.

5.18. Faptul că cetățenii chinezi, membri de familie UE au refuzat să se îmbarce la bordul aeronavei Wizz Air fără a fi acompaniați de către posesorii de permise de rezidență pe termen lung, nu este imputabil părților reclamate și mai mult arată denotă inexistența criteriului invocat prin petiție, respectiv faptul că sunt cetățeni asiatici.

5.19. De altfel, Colegiul mai reține faptul că petenții au părăsit țara divizați, petenții rezidenți de pe termen lung optând pentru bilete cu destinația China și escală la Paris iar rezidenții membri de familie UE alegând să călătorească cu o altă companie, respectiv Al Italia, deși aceștia din urmă ar fi putut părăsi țara cu compania aviatică inițială.

4.20. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare precum și existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.21. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petenți (cetățenie/naționalitate) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv refuzul de a permite îmbarcarea la bordul aeronavei Wizz Air.

5.22. Mai mult decât atât, partea reclamată a arătat faptul că există o justificare obiectivă, respectiv existența unui soft specific, Timatic, soft acreditat de către IATA. Astfel Timatic reprezintă o bază de date conținând cerințele

documentației de trecere a frontierei, fiind folosit de către companii aeriene din întreaga lume, fiind acreditat de către IATA (International Air Transport Association – Asociația Internațională de Transport Aerian)

5.23. Din raportul de investigație efectuat în cauză a reieșit faptul că angajatul care efectua operațiunile de check-in urma să consulte programul TIMATIC (acreditat IATA). Totodată, petenții, **cetățeni non UE aveau obligația, de a efectua operațiunile de check-in pe aeroport, operațiune expres prevăzută în biletul emis.** În situația în care s-ar fi efectuat operațiunile de check-in pe aeroport ar fi putut fi contactate autoritățile statului de destinație (în speță autoritățile franceze) pentru a clarifica situația pasagerilor posesori de permis de ședere cu drept de rezidență pe termen lung. Se mai arată faptul că o eventuală returnare a pasagerilor de către autoritățile statului de destinație ar fi putut conduce la aplicarea de amenzi pentru compania transportatoare care s-ar fi putut întoarce împotriva angajaților care au permis accesul.

5.24. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petenți nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petenți și fapta sesizată.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. neincidența cu privire la solicitările petenților din cererea precizatoare, respectiv înlăturarea consecințelor discriminării, restabilirea situației anterioare faptei de discriminare pe care o sesizează, prezentarea de scuze către petenți, restituirea prețului integral al biletelor de avion, sancționarea cu amendă maximă a părților reclamate, urmând ca petenții să se adreseze instanței de judecată pentru acordarea de daune morale către petenți
2. admiterea excepțiilor lipsei calității procesuale pasive, invocate de Poliția de Frontieră, Aeroportul Henri Coandă și Compania Wizz Air;
3. lipsă raport de cauzalitate dintre criteriul invocat, în speță naționalitatea petenților și fapta sesizată, refuzul de a permite îmbarcarea pentru trei dintre cei cinci petent semnatari ai petiției.
4. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István - membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Petre Florin – membru

Data redactării: 8.07.2015

Hotărâre redactată de: L.M., A.S. și R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.