



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 233
din 01.08.2012**

Dosar nr.: 238/2011

Petiția nr.: 3944/04.07.2011

Petent: I L

Reclamat: Casa de asigurări de sănătate Vrancea

Obiect: invocarea în motivele de recurs din cadrul unui proces privind disponibilizarea petentei a faptului că petenta este soție de fost magistrat și are cine să o susțină

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. I L,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Casa de asigurări de sănătate Vrancea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta semnalează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării un aspect considerat de ea a fi discriminatoriu și anume motivele de recurs folosite de Casa de asigurări de sănătate Vrancea (CAS) în cadrul procesului privind disponibilizarea sa. Petenta consideră discriminatoriu faptul că Casa de asigurări de sănătate Vrancea a motivat disponibilizarea sa prin faptul că este soție de fost magistrat și că are cine să o susțină.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3944 din 14.07.2011 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 25.07.2011 și a fost invocată, din oficiu, *excepția de vădită necompetență* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere faptul că *statuările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție* nu pot fi analizate de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Petenta nu a fost prezentă la audiere și nu a depus un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1. Petenta arată că a fost angajata CAS Vrancea din anul 1999. Aceasta menționează că are 56 de ani și este în șomaj urmare disponibilizării făcute de CAS Vrancea deși mai avea 4 ani până la pensia de drept, iar urmare pensionării anticipate primește o penalizare de 40% la pensie.

4.2. În prezent se află în litigiu cu CAS Vrancea. A câștigat suspendarea deciziei la instanța de fond în Focșani, dar a pierdut recursul la Curtea de Apel Galați. Anularea deciziei a câștigat-o la instanța de fond în Focșani. CAS Vrancea a cerut strămutarea dosarului la București pentru că soțul său este fost magistrat.

4.3. Petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece în motivele recursului din dosarul 237/91/2011 CAS Vrancea a specificat că, în ceea ce privește motivarea instanței de fond “că reclamatei i s-a adus un prejudiciu, că i-a fost afectată grav starea materială și că nu se poate angaja”, acesta nefiind un caz care să justifice suspendarea, deoarece reclamata nu este o persoană singură ci se bucură de susținerea soțului, fost magistrat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta face referire la modul în care a fost motivat recursul din dosarul 237/91/2011 al CAS Vrancea la Curtea de Apel Galați.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul director reține petenta face referire la modul în care a fost motivat recursul din dosarul 237/91/2011 al CAS Vrancea la Curtea de Apel Galați. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.