



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRĂREA NR. 231 din 01.08.2012

Dosar nr.: 272/2011

Petiția nr.: 4463/27.07.2011

Potent: D B

Reclamat: Primăria Agigea

Obiect: impunerea prin hotărâri ale Consiliului Local a unor taxe pentru serviciul de pază și pentru serviciul de salubritate fără a avea un preț unitar și unitate de măsură

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. D B, cu domiciliul în loc. ..

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Primăria Agigea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează taxele impuse de Primăria Agigea pentru serviciul de pază și pentru serviciul de salubritate fără a avea un preț unitar și unitate de măsură pentru acestea. Potentul consideră că hotărârile Consiliului Local Agigea sunt abuzive, serviciile neexistând și neavând un preț unitar și unitate de măsură.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Potentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.09.2011, prin adresa nr. 4463/07.09.2011, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită incompetență a Consiliului. Potentul a fost absent la audiere și nu a depus un punct de vedere cu privire la excepția de vădită incompetență.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Potentul arată că în comuna Agigea, primarul cu consiliul local au aprobat niște hotărâri ale Consiliului Local care obligă populația (pers. fizice și juridice), să plătească serviciul de pază, care nu exista, și serviciul de salubritate care nu are unitate de măsură și preț unitar. Ba mai mult, dacă ai mai multe locuințe și locuiești doar în una, plătești obligatoriu și la celelalte, cu toate ca nu produci gunoi. Dacă ai doar sediul social al unei societăți comerciale pe adresa unde locuiești, plătești taxa de gunoi încă o dată, cu toate că sediul social nu produce gunoi. Sunt obligați să plătească servicii care nu se aduc și pe care nu le doresc, dar preoții, polițiștii și militari sunt scutiți de la plata acestor

taxe. Petentul menționează că serviciul de pază nu există pentru că nici nu are cine să îl facă. Aceste servicii nu sunt treburi publice care privesc primaria conform Constituției, sunt treburi private în seama fiecărui cetățean.

4.1.2. Petentul nu a depus hotărârile Consiliului Local acuzate sau alte probe care să susțină cele afirmate. Prin adresa nr. 4463/07.09.2011, având în vedere actele depuse la dosar precum și prevederile art. 1 alin. 1 din Legea 554/2004 potrivit căroră „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public*”, Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul nu a depus un punct de vedere cu privire la excepția de vădită necompetență.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 alin. 1 lit. f) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

5.2.1. În drept, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura.”

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul director a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, potrivit căroră: „(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: f) semnătura.” Colegiul director respinge excepția de vădită necompetență invocată din oficiu. Totodată, Colegiul director clasează petiția având în vedere neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 1 lit. f) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de vădită necompetență a CNCD

2. Clasarea dosarului urmare neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 alin 1 al Proceduri interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în ceea ce privește conținutul petiției;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.