



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 231
din data de 15.09.2010**

Dosar nr.:216/2010

Petiția nr. 4456/01.06.2010

Petent: N U

**Reclamat: Autoritatea Națională pentru Cetățenie-Ministerul Justiției și
Libertăților Cetățenești**

Obiect: Amânare de soluționare a unui dosar pentru dobândirea cetățeniei
române de către autorități.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 N U –reprezentant legal al doamnelor/domnilor B O
B V și B P , Loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Autoritatea Națională pentru Cetățenie, loc. București, str. Petofi
Sandor, nr. 47, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenții reclamă faptul faptul că, au depus la sediul Direcției Cetățenie, cererea de redobândire a cetățeniei române în temeiul art 10 indice 1 din Legea nr.21/1991, privind cetățenia română, încă din anul 2002. Cererea fiind înregistrată și până în prezent cererea în cauză nu a fost soluționată de către autoritatea îndreptățită. Domnul B adresându-se în repetate rânduri la instituția competentă pentru obținerea unui răspuns dar fără succes, petenții fiind

aspiranți ai unui drept consacrat și protejat de Legea nr. 21/1991 și Convenția europeană asupra cetățeniei, au efectuat o serie de demersuri pentru dobândirea cetățeniei, completând cereri și prezentând dovezi justificatoare pentru a redobândi cetățenia română pierdută de către părinții lor. Petenții consideră că, fiecare stat trebuie să includă practici nediscriminatorii între cetățenii săi, fie că sunt cetățeni prin naștere, fie că au dobândit ulterior cetățenia. S

2.2 Situația de diferențiere se manifestă prin practici în soluționare a dosarelor la date diferite față de numerele de înregistrare primite. În consecință există solicitanți, care au depus documentația de redobândire a cetățeniei române în aceeași perioadă cu petenții în cauză, cu aceleași criterii de preferință, statut, locuiesc în Republica Moldova, dar, contrar practicilor de înregistrare li s-a soluționat cererea mult mai repede creându-se o situație de incertitudine și de corectitudine în soluționarea cauzelor (astfel există situația când există cereri depuse ulterior petenților dar soluționate anterior acestora).

În acest sens instituția în speță, deși argumentează întârzierile în soluționarea dosarelor prin numărul tot mai mare de cereri ale cetățenilor pentru dobândirea cetățeniei din Republica Moldova, nu justifică în schimb criteriile conform cărora, cererile depuse de alte persoane ulterior cererilor reclamațiilor au fost soluționate într-un timp mult mai scurt.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. **4551.07.06.2010**, a fost citat domnul **N U**, în calitate de reprezentant al petenților (**B V**, **B P** și **B O**), pentru data de 01.07.2010.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. **4552.07.06.2010**, a fost citată **Autoritatea Națională pentru Cetățenie**-Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1 Domnul **N U** împuternicit prin procură, de către domnii **B P**, **B V** și doamna **B O**, reclamă faptul că, petiționarii au depus personal la Direcția de Cetățenie, cererea de redobândire a cetățeniei române, potrivit Legii 21/1991. În acest sens, instituția în cauză nu a explicat până în prezent la ce dată au fost inițiate verificările fiecărei persoane cu privire la declarațiile autentificate la notariat și cum e posibil ca, cereri mult ulterioare celor a reclamațiilor au fost deja avizate și chiar soluționate.

Referitor la termenul și la faptul că, dosarele nu au fost încă soluționate din cauza neprimirii relațiilor de la instituțiile competente petenții, consideră că li s-a încălcat un drept, fiind discriminați în acest sens.



Cu privire la termenul "rezonabil", invocat de către Autoritatea națională pentru cetățenie, acesta nu este explicat potrivit aderării României la Uniunea Europeană, și semnării anumitor convenții/tratate internaționale, de către statul român, care a dorit să acorde prioritate legilor internaționale față de legile naționale. În acest sens, ca urmare a art. 10, din Convenția Europeană asupra cetățeniei din 1997, art. 6, din Convenția europeană pentru protecția drepturilor Omului și art. 41, din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, instituția urmează să soluționeze cererile recalmaților într-un termen rezonabil, nejustificat explicat în timp și în raport cu volumul de muncă declarat prin numărul de cereri înregistrate.

4.2 În consecință, cererea petenților a fost înregistrată în anul **2003**, cu nr. **11409/RD**, și nu a fost soluționată nici până în prezent, pe când a următoarelor exemple menționate în Monitorul Oficial, domnului A A. cetățean al Republicii Moldova, cu cererea înregistrată la nr. 1888/2009 a fost soluționată prin ordinul Ministrului Justiției nr. 3133/c/19.11.2009, a doamnei R V cetățean al Republicii Moldova a înregistrat cererea în anul 2008 și a fost aprobată dobândirea cetățeniei prin ordinul Ministrului Justiției nr. 2356/c/12.09.2008 și exemplele pot continua.

Susținerile părții reclamate

4.2 Autoritatea Națională pentru Cetățenie, nu a comunicat un punct de vedere ca urmare a adresei nr. 5497/08.07.2010.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între



tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.3 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un obiter dictum în legătură cu nesoluționarea în termen rezonabil a cererii petentului în raport cu alți solicitanți. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și acțiunile părții reclamate ar exista un raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situații comparabile.

5.4 Colegiul Director constată că domnul N U , în calitate de reprezentant al domnilor B V , B P și a doamnei B O reclamă că, deși petenții au depus cerere de dobândire a cetățeniei române în anul 2003, Autoritatea Națională pentru Cetățenie nu a soluționat dosarul în cauză în conformitate cu soluția "rezonabilă" pentru soluționarea cererilor, pe când la alți solicitanți, cu date de înregistrare după data petenților li s-a soluționat cererea de dobândire a cetățeniei. De asemenea, din înscrisurile depuse la dosar nu rezultă un criteriu de discriminare, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1, din O.G nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

N. U –reprezentant legal al doamnelor/domnilor B O , B.
V și B P , Loc.

Autoritatea Națională pentru Cetățenie, loc. București, str. Petofi Sandor, nr. 47, sector 1

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc- Membru

Claudia Sorina Vlaș – Membru



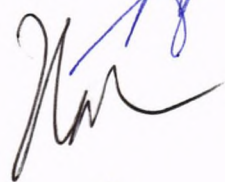
Cristian Jura – Membru



Dezideriu Gergely - Membru



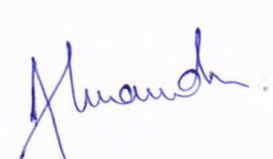
Istvan Haller - Membru



Ioana Pop Liliana - Membru



Vasile Alexandru Vasile - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

